

Algemeen Directeur Stichting Tuchtrect Banken

**Per email:**

L.Worst@tuchtrectbanken.nl

**datum**

19 september 2016

**betreft**

vergadering 12 juli 2016

Tuchtcommissie Banken

Postbus 2549

2002 RA Haarlem

T +31 (0)23 – 751 52 10

secretariaat@secretariaat-  
tcb.nl

Geachte directeur,

Hierbij informeer ik u over de vergadering van de Tuchtcommissie Banken (verder: tuchtcommissie) van 12 juli 2016 in de zaak tegen mw. [verweerster]. Eerder bent u over de beslissingen van de tuchtcommissie per email geïnformeerd.

**Aanwezigen**

Op de vergadering van 12 juli 2016 waren de volgende personen aanwezig:

- de leden van de tuchtcommissie: dhr. mr. M. Jurgens (voorzitter), mw. mr. A.P.M. van Rijn, dhr. Prof. Mr. D. Busch, dhr. Prof. Dr. A.J.C.C.M. Loonen en dhr. Mr. J.W.M. Tromp en ondergetekende als secretaris;
- verweerder mw. [verweerster] en haar raadsman mr. H.N. Tol;
- de Algemeen Directeur stichting Tuchtrect Banken (verder: de directeur): namens deze: dhr. mr. M.A. van der Lecq en mw. mr. C. Verboom-Kortlever;
- informatieverstrekker [bank]: namens deze dhr. [getuige A] en mw. [getuige B].

**Weergave van hetgeen ter zitting besproken is**

Tijdens de vergadering op 12 juli 2016 zijn dhr. [getuige A] en mw. [getuige B] van [bank] in de gelegenheid gesteld om uitleg te geven over de aanlevering van geanonimiseerde stukken. Aan [bank] was voorafgaand aan de vergadering door de Algemeen Directeur van de Stichting Tuchtrectbanken (verder: de directeur) om aanlevering van niet-geanonimiseerde stukken verzocht. [Bank] heeft niet aan dit verzoek voldaan.

Dhr. [getuige A] en mevrouw [getuige B] hebben op de vergadering ter toelichting kort gezegd opgemerkt dat [bank] van oordeel is dat het haar niet vrijstaat om niet-geanonimiseerde stukken te verstrekken. Ter toelichting heeft de heer [getuige A] de inhoud van een door hem opgesteld document voorgehouden. Een kopie van

dit document is aan de tuchtcommissie en aan u verstrekt. De tuchtcommissie heeft de heer [getuige A] en mevrouw [getuige B] naar aanleiding hiervan vragen gesteld.

De voorzitter van de tuchtcommissie heeft opgemerkt dat indien stukken geanonimiseerd worden verstrekt, dit tot gevolg zou kunnen hebben dat de directeur op grond van art. 3.7.2. Tuchtreglement Bancaire Sector niet-ontvankelijk wordt verklaard.

De heer [getuige A] heeft opgemerkt dat de Wet bescherming persoonsgegevens de bank verplicht om gegevens geheim te houden. Er bestaat daarom een dilemma met betrekking tot het verstrekken van niet-geanonimiseerde stukken. De bank is bereid om stukken aan te leveren met een beperkte anonimisering. Persoonsgegevens zoals telefoonnummers en emailadressen zullen echter niet worden verstrekt.

De heer Van der Lecq heeft opgemerkt dat het standpunt van de directeur is dat, in aansluiting op het Privacyreglement Stichting Tucht recht Banken, alle stukken niet-geanonimiseerd dienen te worden aangeleverd. Voor het Tuchtrechtelijk Register is aan de Autoriteit Persoonsgegevens om toestemming gevraagd en voor de onderzoeksfase is melding gedaan. De directeur maakt zelf een afweging welke stukken in het dossier worden gevoegd.

Op vragen van de tuchtcommissie heeft de heer [getuige A] opgemerkt dat indien de Autoriteit Persoonsgegevens expliciet de verstrekking van niet-geanonimiseerde stukken in de tuchtprocedure goed zou keuren, de bank daaraan medewerking zal verlenen.

De heer Tol heeft opgemerkt dat het persoonlijke belang van mw. [verweester] is dat de zaak zo spoedig mogelijk wordt afgedaan. Voorts heeft hij opgemerkt dat hij het standpunt van [bank] begrijpt, maar het belang daarvan niet ziet. De tuchtprocedure is besloten, zodat niet bezwaarlijk is dat niet-geanonimiseerde stukken in de procedure worden ingebracht.

Mr. Van Rijn merkt op dat de tuchtcommissie dient te beschikken over dezelfde stukken als die waarover partijen beschikken. Partijen beschikken thans - anders dan de tuchtcommissie - wel over niet-geanonimiseerde stukken.

Na gehouden raadkameroverleg deelt de voorzitter de beslissingen van de tuchtcommissie mede. Deze beslissingen (die u eerder per email hebt ontvangen) houden het volgende in.

### **Beslissingen tuchtcommissie**

1. De zaak wordt aangehouden tot de vergadering van 16 november 2016 te 11:00 uur.
2. De directeur wordt eventueel in samenwerking met [bank], verzocht het dossier zo spoedig mogelijk, maar in ieder geval uiterlijk twee weken voor de vergadering van 16 november a.s., te completeren met een afschrift van het Onderzoeksrapport van [afdeling] van [bank], dat slechts geanonimiseerd is zal zijn ten aanzien van de volgende gegevens: namens, telefoonnummers, rekeningnummers en e-mailadressen van cliënten. De namen dienen daarbij, bij voorkeur ten behoeve van de leesbaarheid, te worden vervangen door een vaste letter per naam.

3. De directeur dient de Autoriteit Persoonsgegevens te verzoeken om haar zienswijze te geven aangaande vraag of documenten (waaronder in het bijzonder interne onderzoeksrapporten), die in het kader van de tuchtprocedure door banken worden overhandigd aan de directeur respectievelijk de tuchtcommissie en waarin gegevens van derden worden genoemd, in niet geanonimiseerde vorm mogen worden verstrekt door de banken. De relevantie van deze vraag is gelegen in het door de tuchtcommissie voorshands ingenomen standpunt dat het kunnen beschikken over deze documenten – in niet geanonimiseerde vorm – van belang wordt geacht om de feiten in hun context te kunnen plaatsen opdat een ordentelijke waarheidsvinding in het tuchtproces kan worden gewaarborgd. De tuchtcommissie vertrouwt erop dat de directeur de vraagstelling voor de zienswijze aan de Autoriteit Persoonsgegevens, voor zover nodig, nader zal concretiseren en zal zorgdragen dat deze vraagstelling voldoet aan de Regels voor het verzoek om een zienswijze (Stcrt. 2008, nr. 71, p. 22, 11 april 2008, gewijzigd bij Besluit van 2 december 2009, Stcrt. 2009, nr. 19687, 18 december 2009.)

Hoogachtend,

Mr. M. Bijleveld

*Secretaris Tuchtcommissie Banken*

