

[melder]

datum

2 december 2016

betreft

Beslissing op herzieningsverzoek inzake [beëdigde]

Tuchtcommissie Banken
Postbus 2549
2002 RA Haarlem

T +31 (0)23 – 751 52 10
secretariaat@secretariaat-
tcb.nl

Geachte [melder],

U hebt mij verzocht om de beslissing van de Algemeen Directeur van de Stichting Tucht recht Banken (hierna: de directeur) van 10 augustus 2016 te herzien. De beslissing betreft het niet voorleggen van een door u ingediende klacht aan de Tuchtcommissie Banken. Deze door u ingediende klacht heeft betrekking op [beëdigde], werkzaam bij [bank].

De procedure

Allereerst merk ik op dat uw veronderstelling, zoals die volgt uit uw email aan de secretaris van de Tuchtcommissie van 26 oktober 2016, dat de Tuchtcommissie de zaak in behandeling heeft genomen onjuist is. Het is mij bekend dat u door mw. Wöorst namens de directeur bij email van 7 oktober 2016 onjuist bent geïnformeerd over de herzieningsprocedure. Bij email van diezelfde datum heeft zij echter de door haar verstrekte informatie gecorrigeerd en terecht gewezen op de toepasselijkheid van artikel 2.2.7 uit het Tuchtrechtreglement Bancaire Sector. De secretaris heeft u bij email van 13 september 2016 laten weten dat uw herzieningsverzoeken in behandeling zijn genomen. De beslissing op uw herzieningsverzoek treft u in deze brief.

De beoordeling

Ik heb kennisgenomen van de stukken die betrekking hebben op deze melding. Op grond daarvan ben ik tot het oordeel gekomen om de beslissing van de directeur niet te herzien. Ter toelichting hiervan merk ik het volgende op.

Uw melding heeft betrekking op de handelwijze van [beëdigde] in de afwikkeling van een in 2010 verstrekte financiering en de executie van een pandrecht. Deze financiering is verstrekt aan [B.V.], waarvan uw vennootschap [B.V.] enig aandeelhouder en bestuurder is.

Uit de door u gedane melding en het door u ingediende herzieningsverzoek volgt dat u van oordeel bent dat sprake is van een onjuiste toepassing van het pandrecht. Verder heeft de melding betrekking op de omstandigheid dat u niet over de

(financiële) middelen beschikte om een juridische procedure tegen de bank te beginnen.

De directeur heeft met juistheid geconstateerd dat uw melding in de kern een geschil van civielrechtelijke aard betreft. U bent het immers niet eens met de handelwijze van de bank met betrekking tot de afwikkeling van de verstrekte financiering en de executie van het pandrecht. Voor een dergelijk geschil staan andere wegen open. Het tuchtrecht is niet bedoeld om een civielrechtelijk geschil te beslechten. In de beslissing van 29 januari 2016 op een herzieningsverzoek, dat u eerder heeft ingediend, bent u daarop door mij reeds geweest. Daaraan kan niet afdoen dat, zoals u stelt, u niet beschikt over de financiële middelen om een dergelijke procedure te entameren.

In uw melding stelt u dat [beëdigde] zich schuldig heeft gemaakt aan misleiding. Hij heeft volgens u relevante gegevens uit het dossier gewist. [Beëdigde] is door de directeur in de gelegenheid gesteld op uw melding te reageren. Hij heeft – voor zover hier relevant – gemeld dat hij aan u bij emailbericht van 2 februari 2016 heeft laten weten dat het dossier aan u op digitale wijze zal worden verstrekt, met uitzondering van de interne stukken (naar ik begrijp: van de bank). [Beëdigde] betwist hiermee dat door hem gegevens zouden zijn gewist. Hij vermeldt voorts dat de outlook-map met daarin de emailcorrespondentie van de accountmanager van de bank op enig moment is verwijderd. Van doelgericht wissen is volgens hem geen sprake geweest. In uw herzieningsverzoek van 24 augustus 2016 meldt u dat u van oordeel bent dat het wissen van gegevens, niet alleen door de bankmedewerkers, maar ook door de directeur, had moeten worden onderzocht. Gelet op de hiervoor weergegeven reactie van [beëdigde], kon de directeur echter met juistheid concluderen dat niet aannemelijk is geworden dat [beëdigde] een tuchtrechtelijk verwijt kan worden gemaakt.

Tot slot hebt u in een email van 20 mei 2016 aan mevrouw Lebens, werkzaam bij Stichting Tuchtrect Banken, gemeld dat [beëdigde] zich in gesprekken met de curatoren zich denigrerend over u en de kwestie heeft uitgelaten. Deze stelling is echter niet onderbouwd, zodat ook op dit punt onvoldoende aannemelijk is geworden dat [beëdigde] een tuchtrechtelijk verwijt kan worden gemaakt.

Ten overvloede wijs ik u erop dat het door u ingebrachte Legal Opinion van [deskundige] geen onderbouwing van de door u gedane melding kan vormen. Deze Legal Opinion mondt uit in conclusies over eventuele normschendingen door de [bank]. De inhoud van de Legal Opinion heeft echter geen betrekking op tuchtrechtelijke verwijten aan het adres van een individuele bankmedewerker.

Het voorgaande betekent dat uw melding niet in behandeling zal worden genomen door de Tuchtcommissie Banken.

Hoogachtend,

Mr. M. Jurgens

Voorzitter Tuchtcommissie Banken

Namens deze:

Mr. M. Bijleveld

Secretaris Tuchtcommissie Banken

