

Beslissing

Beslissing d.d. 10 mei 2017 ex art. 3.9.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

DE ALGEMEEN DIRECTEUR, mr. J. Brouwer,
benoemd door Stichting Tucht recht Banken,
Klager,
gemachtigden: dhr. mr. M.A. van der Lecq en mw. mr. C. Verboom-Kortlever,

tegen

de heer [bankmedewerker],
werkzaam geweest bij [bank],
Verweerder.

1. Het verloop van de procedure

1.1 Op 23 april 2016 heeft [melder] een melding ingediend bij Stichting Tucht recht Banken. Deze melding heeft betrekking op Verweerder.

1.2 Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld, waarbij Verweerder is gehoord. Dit onderzoek heeft geresulteerd in een klachtrapport dat bij brief van 26 oktober 2016 bij de secretaris van de Tuchtcommissie is ingediend.

1.3 Bij brief van 21 november 2016 is het klachtrapport door de secretaris van de Tuchtcommissie aan Verweerder gezonden.

1.4 Op de vergadering van 15 maart 2017 heeft de Tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze vergadering zijn verschenen de gemachtigden van Klager. Verweerder heeft bij e-mail van 12 maart 2017 laten weten niet ter vergadering te verschijnen.

1.6 Klager heeft op genoemde vergadering het in het klaagschrift ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een schriftelijke pleitnotitie die bij de stukken is gevoegd.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter vergadering stelt de Tuchtcommissie het volgende vast.

2.1 Verweerder was vanaf 15 april 2015 als uitzendkracht werkzaam bij de bank. Op 1 januari 2016 is Verweerder in dienst getreden bij de bank.

2.2 Verweerder heeft op 17 juni 2015 de Bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd.

2.3 Verweerder heeft in de periode na zijn beëdiging op 17 juni 2015 tot eind maart 2016 via de interne systemen van de bank frequent zonder zakelijke aanleiding rekeninggegevens bekeken. De door verweerder bekeken rekeningen betroffen onder meer de rekeningen van zijn schoonouders: [melder] voornoemd en haar man. Verweerder heeft voorts rekeninggegevens van familie en kennissen bekeken. Ook de rekeninggegevens van zijn partner, [partner] en zijn eigen rekeninggegevens, heeft Verweerder via de systemen van de bank bekeken.

2.4 Verweerder heeft naar aanleiding van door hem bekeken rekeninggegevens van zijn schoonouders een anonieme kaart aan hen gestuurd met daarop de tekst “*succes met de verhuur van het appartement in 020*”. Verweerder heeft voorts de door hem bekeken informatie uit de rekeninggegevens van zijn schoonouders gedeeld met zijn partner.

2.5 Op 13 april 2016 is Verweerder in verband met het voorgaande op staande voet ontslagen. De bank heeft van het voorgaande melding gemaakt in het extern verwijzingsregister van de bank.

3. De klacht en de standpunten van partijen

3.1 De klacht houdt in dat Verweerder heeft gehandeld in strijd met de gedragsregels 1, 4 en 5 van de aan de Bankierseed verbonden Gedragscode:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig;
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden;
5. De bankmedewerker houdt vertrouwelijke informatie geheim.

3.2 Klager voert kort samengevat ter onderbouwing van de klacht het volgende aan. [Melder] heeft zich tot haar bank gewend in verband met een vermoeden dat haar rekeninggegevens zijn bekeken door Verweerder. Uit het onderzoek blijkt dat dit vermoeden klopt en dat Verweerder op 168 dagen in meer dan 5.000 schermen de rekeninggegevens van zijn schoonouders, in het bijzonder zijn schoonmoeder, heeft bekeken. Verweerder had geen zakelijke aanleiding om de rekeninggegevens van zijn schoonouders te bekijken. Verweerder heeft deze informatie ook gebruikt door te vertellen aan zijn partner. Bovendien heeft hij naar aanleiding van de door hem bekeken gegevens een anonieme ansichtkaart aan zijn schoonouders verstuurd. [Melder] heeft hiervan veel stress ondervonden. Door deze rekeninggegevens te bekijken en te gebruiken heeft Verweerder de privacy van zijn schoonouders geschonden. Ook voor het bekijken van rekeninggegevens van zijn partner en familie en kennissen, dat blijkt het onderzoek met wisselende frequentie is gebeurd, bestond geen zakelijke aanleiding. Ook dit was Verweerder daarom niet toegelaten.

3.3 Klager heeft op de vergadering van 15 maart 2017 verzocht om aan Verweerder de maatregel op te leggen dat hij voor een periode van 6 maanden niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector.

3.4 Verweerder heeft in zijn e-mailbericht van 12 maart 2017 aan de secretaris van de tuchtcommissie aangevoerd dat hij een grote fout heeft gemaakt. Hij heeft een verkeerde keuze gemaakt die hij helaas niet kan terugdraaien. Het bekijken van de rekeninggegevens van bekenden had hij niet mogen doen. Hij heeft spijt van zijn handelen. De situatie heeft zijn leven op de kop gezet en heeft gevolgen gehad op allerlei vlakken, zowel financieel, emotioneel als relationeel. Verweerder concludeert dat aan hem geen maatregel zou moeten worden opgelegd, omdat hij al genoeg gestraft is.

4. De gronden van de beslissing

Omtrent de klacht en het daartegen gevoerde verweer overweegt de Tuchtcommissie het volgende.

4.1 De Tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van Verweerder in strijd is met de door hem afgelegde Bankierseed en de daaraan verbonden Gedragscode, zoals gepubliceerd op de website van de Stichting Tuchtrect Banken.

4.2 Verweerder heeft zich naar het oordeel van de Tuchtcommissie schuldig gemaakt aan handelen in strijd met de door hem afgelegde Bankierseed.

4.3 Het zonder zakelijke reden bekijken van rekeninggegevens van derden was Verweerder op grond van de interne regels van de bank niet toegestaan. Verweerder heeft deze regels geschonden door, zonder zakelijke aanleiding, rekeninggegevens van zijn schoonouders, zijn partner, familie en kennissen te bekijken.

4.4 De Tuchtcommissie overweegt met betrekking tot het bekijken van de rekeninggegevens van zijn partner nog het volgende. Het bekijken van deze rekeninggegevens via de systemen van de bank zonder zakelijke aanleiding was ook in dit geval niet toegelaten. Dat Verweerder thuis de bankzaken regelde en dat de partner van cliënt tegen het inzien van zijn gegevens geen bezwaar had, maakt dit niet anders.

4.5 Ten aanzien van het bekijken en gebruiken van de gegevens van zijn schoonouders blijkt uit de stukken van het dossier dat de schoonouders van Verweerder de afgelopen twee jaren geen contact met hem wilden hebben als gevolg van een familieconflict. Door het raadplegen van hun rekeninggegevens heeft Verweerder kennis gekregen van het feit dat zijn schoonouders een recreatiebungalow hebben gekocht en wat het adres is van deze bungalow. Door vervolgens naar dit adres een anonieme kaart ter attentie van zijn schoonouders te sturen, heeft Verweerder vertrouwelijke informatie gebruikt in het kader van een privéconflict. Daardoor heeft Verweerder niet voorkomen dat zijn eigen belang verstrengeld raakte met de belangen van anderen.

4.6 De Tuchtcommissie acht, gelet op het voorgaande, de klacht gegrond. Verweerder heeft zich gedurende een langere periode niet integer gedragen door interne regels van de bank niet te respecteren en heeft vertrouwelijke informatie niet geheim gehouden. Verweerder heeft door zijn handelen de privacy van klanten van de bank geschonden. De Tuchtcommissie is daarom van oordeel dat Verweerder zich schuldig heeft gemaakt aan schending van de gedragsregels 1, 4 en 5 van de Gedragscode, behorende bij de Bankierseed.

4.7 Dat verweerder zich bewust is geweest van de ontoelaatbaarheid van zijn handelen volgt uit zijn eigen verklaring, zoals blijkt uit de stukken van het dossier. Zijn handelen is hem verwijtbaar.

Op grond van al het hiervoor overwogene wordt als volgt beslist.

5. De beslissing

De Tuchtcommissie:

verklaart de klacht gegrond;

legt aan Verweerder de aanwijzing op dat hij gedurende een periode van zes (6) maanden niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector.

Aldus beslist door mr. A.P.M. van Rijn, voorzitter, mr. J.W.M. Tromp, mr. F.B. Dementint, in aanwezigheid van mr. M. Bijleveld, secretaris.

voorzitter

secretaris

Bij ontstentenis van de voorzitter is deze beslissing getekend door mr. J.W.M. Tromp.

Deze beslissing is aan partijen verzonden op 10 mei 2017.

Ingevolge artikel 4.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen Verweerder en Klager tegen deze beslissing binnen 1 maand na dagtekening van de beslissing daarvan hoger beroep instellen door het indienen van een beroepschrift bij de Commissie van Beroep.