

[melder]

Per e-mail: [e-mailadres melder]

Datum

3 augustus 2017

Tuchtcommissie Banken
Postbus 15775
1001 NG Amsterdam

Betreft

Beslissing op herzieningsverzoek inzake [beëdigde]

T +31 (0)23 – 751 52 10
secretariaat@secretariaat-
tcb.nl

Geachte [melder],

U hebt mij verzocht om de beslissing van de Algemeen Directeur van de Stichting Tuchtrect Banken (hierna: de directeur) van 1 februari 2017 te herzien. De beslissing betreft het niet voorleggen van een klacht aan de Tuchtcommissie Banken naar aanleiding van een door u ingediende melding. Deze door u ingediende melding heeft betrekking op [beëdigde], werkzaam bij [bank].

Gelijktijdig met de melding tegen [beëdigde] hebt u meldingen ingediend tegen twee andere medewerkers van de bank ([bankmedewerker 1] en [bankmedewerker 2]), waarbij de inhoud van de meldingen betrekking hebben op dezelfde kwestie als in de onderhavige zaak. Ook met betrekking tot deze andere meldingen is de directeur tot het oordeel gekomen dat deze niet aan de Tuchtcommissie zullen worden voorgelegd. U hebt mij ook van deze beslissingen om herziening verzocht. U ontvangt op ieder herzieningsverzoek een afzonderlijke beslissing.

Ik heb kennisgenomen van de stukken die betrekking hebben op deze melding. De directeur heeft beslist dat uw melding zich er niet voor leent om te worden voorgelegd aan de Tuchtcommissie, nu uw melding niet tot een gegronde klacht kan leiden. De directeur heeft – voor zover hier relevant – het volgende overwogen:

‘Uw melding richt zich tegen de handelwijze van [beëdigde], werkzaam bij [bank]. Uw melding komt er in het kort op neer dat u [beëdigde] verwijt dat hij geldleningen met de nummers [1], [2] en [3] bij u opeist, terwijl deze geldleningen niet zouden bestaan, dan wel niet bij u opeisbaar zouden zijn omdat deze leningen niet aan u zijn gekoppeld. Verder houdt uw melding in dat [beëdigde] met een volmacht heeft gesjoemeld en deze vervolgens door anderen heeft laten ondertekenen.

(...)

Bij de door u aan ons toegezonden stukken bevindt zich correspondentie waaruit volgt dat [beëdigde] de verschillende leningen bij u opeist en dat [beëdigde] opdracht heeft gegeven tot het uitvoeren van de executieverkoop van de panden aan [adres 1 en 2], waarop ter zekerheid van de bovengenoemde leningen een hypotheek is gevestigd. Op basis van de ons bekende informatie is echter niet aannemelijk geworden dat [beëdigde] een tuchtrechtelijk verwijt kan worden gemaakt voor zijn persoonlijke rol in uw dossier. De hiervoor omschreven handelingen van [beëdigde] zijn uitgevoerd binnen de uitoefening van zijn functie bij de bank. Er is niet gebleken dat [beëdigde] daarbij de bankierseed heeft geschonden.

Voor zover uw melding ziet op de vraag of de geldleningen bij u opeisbaar zouden zijn, geldt dat uw melding op dit punt een geschil van civielrechtelijke aard betreft. Het civiele recht is bedoeld voor de beslechting van conflicten tussen personen en/of organisaties. Bijzondere gevallen daargelaten, is de beslechting van zo een geschil voorbehouden aan de civiele rechter. Stichting Tuchtrect Banken kan zich hierin niet mengen. Daarbij merk ik eveneens op dat als het al zo zou zijn dat de leningen ten onrechte aan u zouden zijn gekoppeld, dit – gelet op de inhoud van de door u aan ons verzonden stukken – heeft plaatsgevonden voor 1 april 2015 en dus voor de invoering [van] de bankierseed, zodat dit niet onder de werkingsfeer van het bancaire tuchtrect valt. Eveneens is niet gebleken dat [beëdigde] destijds hierin enige rol heeft gespeeld.

Verder verwijt u [beëdigde] dat hij zou hebben gesjoemeld met de op 20 augustus 2015 afgegeven volmachten, die namens [bank] zijn ondertekend door [bankmedewerker 1] en [bankmedewerker 2]. U onderbouwt deze stelling – onder meer in uw e-mail van 23 augustus 2016, verzonden om 17:36 uur – door te wijzen op diverse valsheden in deze volmachten. Zo stelt u onder meer dat hierin onjuist is opgenomen dat het gaat om een 'half vrijstaand woonhuis' – terwijl het zou gaan over een twee-onder-één kap woning – dat de volmacht is gegeven aan 'iedere medewerker van Loyens en Loeff' – zodat ook de koffiejuffrouw gemachtigd is – en dat sprake zou zijn van verdoezeling van namen en functie in de ondertekening.

De bewoordingen uit de volmacht waar u in uw melding naar verwijst, zijn bewoordingen die voor dergelijke volmachten niet ongebruikelijk zijn. Door het gebruik van de door u in uw melding aangehaalde bewoordingen heeft de volmacht niet een andere betekenis of werking gekregen. Uit de stukken volgt niet dat de volmachten vals zijn, dan wel dat dat door het gebruik van de door u aangehaalde bewoordingen met deze volmachten zou zijn gesjoemeld. Dat de volmachten door anderen dan [beëdigde] zijn getekend, maakt dit niet anders. Eveneens volgt niet uit de stukken dat met de ondertekening zou zijn gesjoemeld.

In uw email van 26 september 2016 stel u dat [beëdigde] uw dossier in behandeling heeft genomen en daarbij de opdracht heeft gekregen u 'eruit te werken'. Ook deze stelling is niet onderbouwd en niet aannemelijk geworden. Ook op dit punt kan op basis van het dossier aan [beëdigde] geen tuchtrectelijk verwijt worden gemaakt.'

Ik kan mij in de beslissing van de directeur en de hiervoor geciteerde motivering daarvan vinden. Ik volsta er daarom mee te verwijzen naar de inhoud van de beslissing van de directeur.

Wat door u in uw herzieningsverzoek naar voren wordt gebracht vormt voor mij geen aanleiding om van deze beoordeling af te wijken. Ik wijs er daarbij op dat uw herzieningsverzoek van 1 februari 2017 ongemotiveerd is. Het herzieningsverzoek houdt slechts in dat door u om herziening zal worden gevraagd. U hebt mij nadien op 16 februari 2017 een e-mailbericht met bijlagen toegezonden waarin u onder meer nadere stukken aankondigt en mij voorts verzoekt om de zaak aan te houden. Voor de volledigheid meld ik u dat ik op dit e-mailbericht bij de beoordeling van uw herzieningsverzoek acht heb geslagen, hoewel dit buiten de termijn van 14 dagen is binnengekomen. Ik zie echter hierin geen aanleiding om van de beoordeling van de directeur af te wijken.

Met betrekking tot uw verzoek om aanhouding van de zaak (ik begrijp: een nadere termijnstelling voor de onderbouwing van uw herzieningsverzoek) merk ik op dat het Tuchtrectreglement Bancaire Sector daarin niet voorziet, zodat ik aan dit verzoek voorbijga.

Het voorgaande betekent dat naar aanleiding van uw melding geen klacht zal worden voorgelegd aan de Tuchtcommissie Banken.

Hoogachtend,

Mr. M. Jurgens

Voorzitter Tuchtcommissie Banken

Namens deze:

Mr. M. Bijleveld

Secretaris Tuchtcommissie Banken

