

**Tuchtrect**  
**Banken**

**Vertrouwelijk**

[beëdigde]

[adres]

**Datum**

Amsterdam, 24 mei 2017

**Betreft**

De melding bij Tuchtrectbanken (3655)

**Onderwerp**

Beslissing

Geachte mevrouw [beëdigde],

Op 17 december 2016 is een melding tegen u ingediend bij de Stichting Tuchtrect Banken. Bij brief van 16 maart 2017 heeft [gemachtigde] namens u uw reactie op de melding gegeven. Met deze brief informeren wij u over de beslissing van de Algemeen Directeur over de melding.

Melding

De melding komt er in de kern op neer dat u het verzoek van [melder] om een zakelijk krediet en een zakelijke bankrekening heeft afgewezen. De door u opgegeven afwijzingsgrond – ‘de branche waarin u werkzaam bent’ – geeft, volgens [melder], aan dat u niet integer heeft gehandeld. U heeft namelijk uitgebreid en vergaand onderzoek naar de onderneming van [melder] verricht terwijl de branche, waarin hij werkzaam is, voorafgaand aan dit onderzoek al bekend was en [bank] meerdere zakelijke klanten heeft die in dezelfde branche werkzaam zijn als hij. [Melder] meent dat niet open en toetsbaar is gehandeld, omdat de bevindingen van het onderzoek intern zijn gebleven. Daarnaast heeft u vertrouwelijke informatie van [melder] misbruikt en het risico genomen zijn handelsrelatie met een derde te schaden.

Beslissing

De Algemeen Directeur legt de kwestie niet voor aan de Tuchtcommissie Banken. In het onderzoek naar de melding hebben wij niet kunnen vaststellen dat u de Gedragsregels voor bankmedewerkers heeft geschonden in deze kwestie. Ik licht dit toe.

Uit de melding leid ik af dat u uitgebreid onderzoek heeft gedaan naar de onderneming van [melder] voordat is bepaald of [bank] een (zakelijke) klantrelatie met hem aanging. In deze kwestie is niet gebleken dat u de buitengrenzen van het bancaire tuchtrect heeft overschreden door het doen van een uitgebreid onderzoek naar [melder] en zijn onderneming. Het doen van een grondig onderzoek getuigt eerder van een zorgvuldige beroepsuitoefening. Op basis van het bancaire tuchtrect diende u een zorgvuldige belangenafweging te maken,



waarbij – naast de belangen van de individuele klant – de belangen van alle partijen moeten worden afgewogen. Door het uitvoeren van een uitgebreid onderzoek heeft u uw verzoek om een zakelijk krediet en bankrekening zorgvuldig afgewogen.

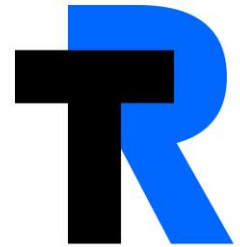
Voor zover [melder] meent dat u zich onvoldoende open en toetsbaar heeft opgesteld, merk ik het volgende op. Uit de melding maak ik op dat [melder] uw afwijzingsgrond – zijnde ‘de branche waarin u werkzaam bent’ – te summier vindt, omdat dit al bekend was voordat het onderzoek door u is verricht. Nog los van het feit dat een bank de beslissingsvrijheid heeft om al dan niet een overeenkomst met een klant te sluiten, leid ik uit de melding niet af dat [melder] na deze afwijzing heeft verzocht om een (aanvullende) toelichting. Gelet hierop is het dan ook voorbarig voor de Stichting Tuchtrect Banken om onderzoek te doen naar een (al dan niet) open en toetsbare opstelling van u.

In het licht van bovenvermelde overwegingen is de melding over het misbruiken van vertrouwelijke informatie op dit moment onvoldoende aannemelijk. Dit onderdeel van de melding ziet namelijk op een opmerking in een mondeling gevoerd gesprek, dat voor ons niet is te achterhalen. De door [melder] overgelegde brief van 29 december 2016 van de bank maakt dit niet anders. In de passage die hij heeft gearceerd staat dat de bank onderzoek doet naar de betrouwbaarheid van partijen waar hij mee samenwerkt. Deze uitlating ziet op gedragingen van de bank en niet op uw persoonlijke handelwijze, waardoor dit niet tot een tuchtrechtelijk verwijt kan leiden. Hiermee is niet komen vast te staan dat u vertrouwelijke informatie heeft misbruikt.

Tot slot merk ik op dat de vraag of en onder welke voorwaarden een bank een overeenkomst met een persoon aangaat een civielrechtelijke kwestie is. Het civiele recht gaat over conflicten tussen personen en/of organisaties. Voor de beoordeling van een civielrechtelijk conflict is de civiele rechter bevoegd, terwijl de Tuchtcommissie Banken bevoegd is voor gedragingen in strijd met het bancaire tuchtrecht. De reden hiervoor is het verschil tussen de systematiek en de doelmatigheid van het civiele recht en het tuchtrecht. De civiele rechter heeft de benodigde specifieke kennis en ervaring voor civiele conflicten. Slechts in uitzonderlijke gevallen kan de Algemeen Directeur aanleiding zien om naast een civielrechtelijke procedure een tuchtprocedure te starten tegen een beëdigd bankmedewerker. Dit is in bovengenoemde aspecten van uw melding niet aan de orde, omdat niet is komen vast te staan dat u binnen het lopende conflict tussen [melder] en de bank de bankierseed heeft geschonden.

#### Mogelijkheid tot herziening

Wij wijzen u erop dat de melder tevens van deze beslissing op de hoogte is gebracht. De melder heeft de mogelijkheid om binnen 14 dagen na de mededeling van deze beslissing herziening van deze beslissing te vragen aan de Voorzitter van de Tuchtcommissie. Onze beslissing wordt dan voor een herbeoordeling aan hem voorgelegd. Indien dit het geval is, zult u door ons op de hoogte worden gebracht.



Als u nog vragen heeft over de beslissing of de procedure, kunt u ons bereiken door te e-mailen naar [info@tuchtrechtbanken.nl](mailto:info@tuchtrechtbanken.nl) of te bellen naar + 31 (0)20 760 80 90.

Met vriendelijke groet,

mw. mr. S. van der Hoorn  
*jurist*