

[adres melder]
Per e-mail:
[e-mailadres melder]

Datum
31 augustus 2017

Tuchtcommissie Banken
Postbus 15775
1001 NG Amsterdam

Betreft
Beslissing op herzieningsverzoek inzake [beëdigde]

T +31 (0)23 – 751 52 10
secretariaat@secretariaat-
tcb.nl

Geachte [melder],

U hebt mij verzocht om de beslissing van de Algemeen Directeur van de Stichting Tucht recht Banken (hierna: de directeur) van 24 juli 2017 te herzien. De Algemeen Directeur heeft besloten geen nader onderzoek te doen naar aanleiding van een door u ingediende melding. Deze door u ingediende melding heeft betrekking op [beëdigde] , werkzaam bij [bank].

Ik heb kennisgenomen van de stukken die betrekking hebben op deze melding, alsmede van uw herzieningsverzoek. Op grond daarvan ben ik tot het oordeel gekomen om de beslissing van de directeur niet te herzien. Ter toelichting hiervan merk ik het volgende op.

Uit de inhoud van uw klacht blijkt dat deze – kort gezegd – ziet op de gedragingen van de bank met betrekking tot de aan uw bedrijf [bedrijf] (in verband met een kredietverstrekking) in rekening gebrachte rente. U bent het niet eens met de hoogte van deze in rekening gebrachte rente. Uw bedrijf is voorts in een liquiditeitsprobleem terechtgekomen, hetgeen volgens u aan gedragingen van de bank te verwijten valt.

In de toelichting op uw melding, per e-mailbericht van 7 juli 2017, schrijft u onder meer het volgende:

‘De [bank] is met betrekking tot transparantie over mijn kredietcontract op een verwijtbare wijze in gebreke gebleven en heeft zich daarmee bovendien aanzienlijk verrijkt ten nadele van [bedrijf]. [Beëdigde] is als mijn relatiemanager mijn aanspreekpunt en verantwoordelijk voor het totale gebrek aan transparantie en derhalve ook ten aanzien van de nadelen, die [bedrijf] hiervan ondervindt.’

en:

‘Vanaf 2008 heeft [bank] alle aanvragen om kredietverhoging afgewezen – anno 2017 is [beëdigde] ons enige aanspreekpunt bij [bank] en daarom in persoon verantwoordelijk voor deze misstand nu – specifiek voor de opeenstapelingen van beslissingen vanaf 1 februari 2017, die strijdig zijn met zijn bank-eed, die hij heeft afgelegd en die [bedrijf] groot nadeel hebben bezorgd.’

Uw melding richt zich hiermee – zoals door de Algemeen Directeur terecht in de beslissing van 24 juli 2017 is opgemerkt – op het handelen van de bank. Expliciet uitgesloten van deze tuchtprocedure zijn klachten die niet zien op de gedraging van een (beëdigde) bankmedewerker, maar op een gedraging van de bank. Het tuchtrecht ziet op (de gedragingen van) individuele bankmedewerkers. Van tuchtrechtelijk verwijtbaar handelen kan slechts sprake zijn als een individuele bankmedewerker in strijd met de door hem/haar afgelegde bankierseed en daarbij behorende gedragscode heeft gehandeld. Ik ben het met de Algemeen Directeur eens dat niet is gebleken dat aan [beëdigde] een persoonlijk tuchtrechtelijk verwijt te maken valt.

De kwestie waarvan u melding maakt betreft een civielrechtelijk conflict tussen u en uw bank. Het tuchtrecht is niet bedoeld om civielrechtelijke conflicten te beslechten. Indien u de bank in dit verband wenst aan te spreken dient u daarom andere wegen te bewandelen.

Het voorgaande betekent dat naar aanleiding van uw melding geen klacht zal worden voorgelegd aan de Tuchtcommissie Banken.

Hoogachtend,

Mr. M. Jurgens

Voorzitter Tuchtcommissie Banken

Namens deze:

Mr. M. Bijleveld

Secretaris Tuchtcommissie Banken

