



**Tuchtrect  
Banken**

**Vertrouwelijk**

Aan: [beëdigde]

Per e-mail: [e-mail adres beëdigde]

**Datum**

Amsterdam, 29 augustus 2018

**Betreft**

Melding 3958

**Onderwerp**

Beslissing Algemeen Directeur

Tuchtrect Banken  
Beursplein 5  
1012 JW Amsterdam  
Postbus 3861  
1001 AR Amsterdam

+31(0)20 760 80 90  
info@tuchtrectbanken.nl  
www.tuchtrectbanken.nl  
kvk 62964410

Geachte [beëdigde],

Bij brief van 16 mei 2018 hebben wij van [melder] (verder: de bank) een melding ontvangen dat u mogelijk de door u op 12 januari 2017 afgelegde bankierseed hebt geschonden. De bank heeft deze melding onder meer onderbouwd met een interne nota van 6 maart 2018 waarin de relevante gedragingen worden besproken. In het kader van dit door de bank uitgevoerde onderzoek hebt u op 27 februari 2018 een verklaring afgelegd. Het verslag van dit gesprek is aan voornoemde interne nota toegevoegd.

Naar aanleiding van deze melding is door de Algemeen Directeur onderzoek verricht naar de wijze waarop u hebt gehandeld. Op 13 juni 2018 hebben wij u geïnformeerd over deze melding en bent u in de gelegenheid gesteld schriftelijk op de melding te reageren. U hebt per e-mail van 27 juni 2018 op de inhoud van de melding gereageerd. Wij hebben u voorts in de gelegenheid gesteld om een mondelinge toelichting te geven. U hebt op 9 augustus 2018 gebruik gemaakt van deze mogelijkheid. Van dit gesprek is een gespreksverslag opgesteld dat aan de stukken is toegevoegd.

**De onderzoeksresultaten**

Uit het onderzoek is het volgende gebleken. De ingediende melding houdt – kort gezegd – in dat u vermoedelijk een valse verzekeringsclaim hebt ingediend bij [verzekeringsmaatschappij]. Deze door u ingediende verzekeringsclaim houdt verband met schade ter grootte van € 23.393,00, die u als gevolg van een inbraak in uw woning zou hebben geleden. Door [verzekeringsmaatschappij] is onderzoek gedaan naar de door u ingediende claim en is aangifte gedaan bij de politie van oplichting en valsheid in geschrifte. U bent in verband met deze aangifte op 9 februari 2018 aangehouden en in verzekering gesteld, waarna u op 12 februari 2018 op vrije voeten bent gesteld. Eén van de goederen die zou zijn weggenomen zou een tas betreffen die is aangeschaft op een dag dat u aan het



werk was. De onderzoeksafdeling van de bank, afdeling Fraud & Corporate Security, heeft zelf geen onderzoek gedaan naar de toedracht van de claim. De ingediende melding houdt voorts in dat u tegenover uw manager zou hebben gelogen over de reden van uw afwezigheid op 12 februari 2018 toen u nog op het politiebureau vast zat. Uw vrouw zou namelijk hebben laten weten dat u was opgenomen in het ziekenhuis. Ook nadat u weer aan het werk bent gegaan, zou u niet open zijn geweest over de reden van uw afwezigheid. Gelet hierop zou u niet transparant zijn geweest jegens uw werkgever.

U hebt zowel in uw verklaring bij de onderzoeksafdeling van de bank, als in uw verweerschrift en tijdens uw verklaring bij Stichting Tuchtrect Banken ontkend dat u een valse verzekeringsclaim hebt ingediend. Over de tas hebt u verklaard dat deze tas op uw verzoek door een ander voor u is gekocht. U hebt voorts verklaard dat niet bekend is of u strafrechtelijk zult worden vervolgd. Over de melding van uw afwezigheid op het werk van 12 februari 2018 hebt u bij Stichting Tuchtrect Banken – kort gezegd – verklaard dat uw echtgenote u heeft ziekgemeld. Op dit bericht hebt u zelf geen invloed kunnen uitoefenen omdat u op dat moment in beperkingen was gesteld. U had toen u weer aan het werk was bij nader inzien beter zelf aan uw leidinggevende kunnen melden waarom u afwezig was geweest, maar u bent toen daarnaar werd gevraagd wel open geweest.

### **Beslissing**

De Algemeen Directeur is van oordeel dat niet is komen vast te staan dat u de door u afgelegde bankierseed (in voldoende ernstige mate) hebt geschonden. De Algemeen Directeur legt daarom geen klacht voor aan de Tuchtcommissie Banken en seponeert de zaak.

De Algemeen Directeur constateert dat blijkens de melding aan u een ernstig verwijt – het indienen van een valse schadeclaim – wordt gemaakt. Dit verwijt wordt echter primair aan u gemaakt door [verzekeringsmaatschappij] en is ter kennis gekomen aan de bank. De bank heeft zelf echter geen onderzoek uitgevoerd, zodat uit de melding slechts een vermoeden volgt dat u een valse schadeclaim zou hebben ingediend. In de bij de melding aangeleverde stukken bevinden zich geen stukken die dit vermoeden onderbouwen. Tegenover dit niet gesubstantieerde vermoeden staat uw ontkenning dat u een valse schadeclaim zou hebben ingediend.

De Algemeen Directeur stelt voorop dat niet op voorhand meer waarde wordt gehecht aan de verklaringen die u als beëdigde hebt afgelegd, dan aan de inhoud van de namens de bank ingediende melding. In dit geval is de enkele inhoud van de melding, waaruit slechts een vermoeden van betrokkenheid bij het indienen van een valse schadeclaim volgt, echter onvoldoende om tot het oordeel te kunnen komen dat u de bankierseed zou hebben geschonden. Tegenover de genoemde inhoud van de melding staat immers uw ontkenning van iedere betrokkenheid daarbij.

De Algemeen Directeur stelt voorts vast dat niet voldoende aannemelijk is geworden dat u niet voldoende open of transparant zou zijn geweest jegens de



bank omtrent de reden van uw afwezigheid op het werk op 12 februari 2018. De Algemeen Directeur is van oordeel dat de door uw partner gedane ziekmelding niet aan u kan worden toegerekend, nu u vanwege de aan u opgelegde beperkingen zelf niet in de gelegenheid was contact op te nemen met de bank, terwijl u evenmin in de gelegenheid was overleg te voeren met uw partner omtrent de berichtgeving aan de bank. Dat u nadat u weer aan het werk bent gegaan niet voldoende open of transparant zou zijn geweest over de reden van uw afwezigheid acht de Algemeen Directeur onvoldoende aannemelijk geworden, in het bijzonder gelet op de omstandigheid dat u tegenover de onderzoeksafdeling van de bank hebt erkend dat u aangehouden bent geweest in verband met verdenking van – kort samengevat – verzekeringsfraude. Ten overvloede overweegt de Algemeen Directeur dat in de gegeven omstandigheden, in het bijzonder de omstandigheid dat de verzekeringsfraude niet is komen vast te staan, het door de bank gestelde gebrek aan openheid, ook overigens het voorleggen van een tuchtklacht niet rechtvaardigt.

#### **Mogelijkheid herziening**

Tot slot wijs ik u erop dat de melder een afschrift van deze beslissing ontvangt. De melder heeft de mogelijkheid om binnen veertien dagen na de mededeling van deze beslissing een verzoek tot herziening in te dienen bij de voorzitter van de Tuchtcommissie Banken. Het dossier zal in dat geval voor een nieuwe beoordeling aan hem worden voorgelegd. Als een herzieningsverzoek wordt ingediend, wordt u door ons van deze procedure op de hoogte gehouden.

De Algemeen Directeur vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

namens de Algemeen Directeur,

mr. M. Bijleveld  
*jurist*