

**PER AANGETEKENDE POST**

**Vertrouwelijk en persoonlijk**

[beëdigde]

[adres beëdigde]

**Datum**

Amsterdam, 19 december 2019

**Betreft**

Melding 3990

**Onderwerp**

Beslissing Algemeen Directeur

Geachte heer [beëdigde],

U bent bij brief van 26 september 2018 ervan op de hoogte gesteld dat de Algemeen Directeur een onderzoek naar u is gestart, omdat u mogelijk de door u op 4 mei 2015 afgelegde bankierseed hebt geschonden. De aanleiding voor dit onderzoek betrof – kort samengevat – uw eventuele betrokkenheid als leidinggevende (kantoor directeur) bij het kopiëren van handtekeningen van klanten door bankmedewerkers op herstelde hypotheekadviezen (hierna: het handtekeningendossier).

Als bijlage bij voornoemde brief van 26 september 2018 zijn de stukken aan u verstrekt. U bent in de gelegenheid gesteld uiterlijk op 10 oktober 2018 een reactie in te dienen. Op 10 januari 2019 hebben wij nogmaals om een reactie verzocht. Op beide brieven hebt u niet gereageerd. Op 8 maart 2019 hebt u telefonisch bevestigd voornoemde brieven te hebben ontvangen en hebt u aangegeven dat het u niet zoveel boeit. Op 26 maart 2019 zijn aanvullende stukken aan u toegestuurd en bent u nogmaals in de gelegenheid gesteld een reactie in te dienen. Op deze brief hebt u niet gereageerd. De Algemeen Directeur heeft daarom bij brief van 5 september 2019 gewezen op uw verplichting om u open en toetsbaar op te stellen en om een inhoudelijke reactie verzocht. Per e-mail van 23 september 2019 hebt u een reactie ingediend.

**De onderzoeksresultaten**

Uit het onderzoek is het volgende gebleken.

In het kader van het handtekeningendossier zijn circa 80 bankmedewerkers tuchtrechtelijk gesanctioneerd omdat zij – kort samengevat – in 2015 en 2016 handtekeningen van klanten hebben gekopieerd op herstelde hypotheekadviezen.

U was in de periode van 1 januari 2013 tot 1 januari 2016 werkzaam als [kantoordirecteur] bij [bank] (hierna: de bank). In de periode van 1 januari 2016 tot 8 augustus 2018 was u werkzaam als [kantoordirecteur]. In deze functie was u primair verantwoordelijk voor uw bankmedewerkers. U diende te zorgen voor werkomstandigheden waarin medewerkers optimaal kunnen presteren. U droeg ook zorg voor de naleving van de geldende procedures en richtlijnen gericht op een optimale risicobeheersing binnen het kantoor. Daartoe diende u mogelijke gevaren voor zowel de organisatie (de bank) als klanten te herkennen en erkennen.

U bent in het kader van het interne onderzoek van de bank betreffende het handtekeningendossier niet door afdeling [onderzoeksafdeling] gehoord in. Aan u is door de bank geen arbeidsrechtelijke sanctie opgelegd.

Door twee bankmedewerkers die zijn gehoord omtrent hun rol in het handtekeningendossier zijn verklaringen afgelegd die ten dele betrekking hebben op u. Deze verklaringen bevatten passages die jegens u als belastend kunnen worden aangemerkt.

Eén bankmedewerker heeft bij [onderzoeksafdeling] verklaard op een vraag over u:

*“(...) Hij zat vaak tegenover me en het kopieerapparaat naast ons. Ik kan me niet voorstellen dat hij het niet gezien heeft.”*

Een andere bankmedewerker heeft bij Tuchtrect Banken verklaard dat u de opmerking hebt gemaakt:

*“je hoeft niet roomser te zijn dan de Paus”.*

U zou volgens deze bankmedewerker verder hebben gezegd:

*“(...) wees slim en zorg dat je je dossiers op orde hebt, daar kijken ze naar, naar cijfers.”*

Buiten deze twee verklaringen bevat het dossier geen stukken die specifiek betrekking hebben op u.

Uw per e-mail van 23 september 2019 ingediende reactie op de aan u verstrekte stukken houdt (uitsluitend) het volgende in:

*“Ik herken mij zelf in het geheel niet in de opmerkingen van mijn voormalige collega's en laat die dan ook nadrukkelijk aan mij voorbij gaan.”*

### **Beoordeling**

Uit het onderzoek is niet naar voren gekomen dat u de door u afgelegde bankierseed hebt geschonden, zodat u geen tuchtrechtelijk verwijt kan worden gemaakt. De Algemeen Directeur wijst daarbij op het volgende.

Eén van de afgelegde verklaringen houdt in dat de bankmedewerker zich niet kan voorstellen dat u 'het' niet gezien zou hebben. Deze verklaring heeft (gelet op de context daarvan) betrekking op door deze bankmedewerker veronderstelde wetenschap van u over het kopiëren van handtekeningen. Deze verklaring is echter in algemene bewoordingen gesteld en bevat uitsluitend een inschatting van de bankmedewerker. De verklaring van een andere medewerker houdt in dat door u gezegd zou zijn dat de bankmedewerker niet roomser moet zijn dan de paus en dat hij slim moet zijn en moet zorgen dat hij de dossiers op orde heeft. Deze verklaring kan, maar hoeft niet noodzakelijk, in negatieve zin uitgelegd te worden. Deze verklaringen zijn, mede vanwege uw verklaring zich daarin niet te herkennen, onvoldoende om te kunnen concluderen dat u een tuchtrechtelijk verwijt valt te maken.

Uit de inhoud van het dossier volgt, gelet op het voorgaande, niet dat u tuchtrechtelijk verwijtbaar hebt gehandeld. De inhoud van het dossier is daartoe onvoldoende specifiek en concreet.

#### **Beslissing**

Gelet op het voorgaande is de Algemeen Directeur van oordeel dat onvoldoende aannemelijk is geworden dat u de door u afgelegde bankierseed hebt geschonden. De Algemeen Directeur legt daarom geen klacht voor aan de Tuchtcommissie Banken en sponoert de zaak. Omdat het een ambtshalve onderzoek van de Algemeen Directeur betreft, staat tegen deze beslissing geen mogelijkheid van herziening open. De beslissing is daarom definitief.

De Algemeen Directeur vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

namens de Algemeen Directeur,

mr. M. Bijleveld  
*jurist*