



**Tuchtrect  
Banken**

**Vertrouwelijk**

De heer [beëdigde]

**Per e-mail aan gemachtigde:**

[e-mailadres gemachtigde]

**Datum**

Amsterdam, 3 maart 2020

**Betreft**

Melding 3993

**Onderwerp**

Beslissing Algemeen Directeur

Tuchtrect Banken  
Beursplein 5  
1012 JW Amsterdam  
Postbus 3861  
1001 AR Amsterdam

+31(0)20 760 80 90  
info@tuchtrectbanken.nl  
www.tuchtrectbanken.nl  
kvk 62964410

Geachte heer [beëdigde],

U bent bij brief van 26 september 2018 ervan op de hoogte gesteld dat de Algemeen Directeur een onderzoek naar u is gestart, omdat u mogelijk de door u in mei 2015 afgelegde bankierseed hebt geschonden. De aanleiding voor dit onderzoek betrof – kort samengevat – uw eventuele betrokkenheid als leidinggevende ([functie]) bij het kopiëren van handtekeningen van klanten door bankmedewerkers op herstelde hypotheekadviezen (hierna: het handtekeningendossier).

Als bijlage bij voornoemde brief van 26 september 2018 zijn de stukken aan u verstrekt. U bent in de gelegenheid gesteld een reactie in te dienen. Uw gemachtigde, mr. B. de Man, heeft bij brief van 7 november 2018 een verweerschrift ingediend. Bij brief van 26 maart 2019 bent u uitgenodigd voor het geven van een mondelinge toelichting en zijn aanvullende stukken aan u verstrekt. Op 23 mei 2019 heeft u in aanwezigheid van mr. A. Bremmer, kantoorgenoot van uw gemachtigde, een mondelinge toelichting gegeven. Van dit gesprek is een gespreksverslag dat bij de stukken is gevoegd.

**De onderzoeksresultaten**

Uit het onderzoek is het volgende gebleken.

In het kader van het handtekeningendossier zijn circa 80 bankmedewerkers tuchtrectelijk gesanctioneerd omdat zij – kort samengevat – in 2015 en 2016 handtekeningen van klanten hebben gekopieerd op herstelde hypotheekadviezen. Zonder uitzondering zijn aan deze bankmedewerkers beroepsverboden opgelegd. De Tuchtcommissie Banken heeft daarbij onder meer overwogen dat het kopiëren van een handtekening van een klant in alle gevallen een bijzonder ernstige schending van de gedragsregels is.



In de periode van 1 januari 2013 tot 1 januari 2016 was u in dienst bij [bank] (hierna: de bank) in de functie van [functie]. U vervulde deze functie bij het kantoor van de bank te [locatie]. Uit hoofde van uw functie was u onder meer verantwoordelijk voor de naleving van de geldende procedures en richtlijnen gericht op een optimale risicobeheersing binnen uw kantoor. Ook diende u uw medewerkers te ondersteunen bij de uitoefening van hun functie conform de richtlijnen van de relevante interne en externe wet- en regelgeving. U diende te zorgen voor werkomstandigheden waarin medewerkers optimaal kunnen presteren. Daartoe diende u mogelijke gevaren voor zowel de organisatie (de bank) als klanten te herkennen en erkennen.

U bent in het kader van het interne onderzoek van de bank betreffende het handtekeningendossier door afdeling [onderzoeksafdeling] gehoord.

Tijdens het door [onderzoeksafdeling] uitgevoerde onderzoek naar – kort samengevat – het kopiëren van handtekeningen op herstelde hypotheekadviezen heeft een bankmedewerker (bankmedewerker 1) twee verklaringen afgelegd. Bankmedewerker 1 is gevraagd onder welke leidinggevende zij viel toen zij handtekeningen heeft gekopieerd en of deze leidinggevende daar van wist.

Deze bankmedewerker (bankmedewerker 1) heeft hierop op 14 november 2016 bij [onderzoeksafdeling] het volgende verklaard:

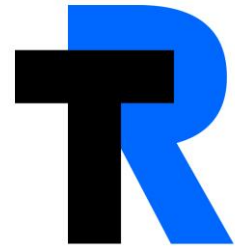
*“[Beëdigde]. Hij wist er naar mijn idee van af. Hij wist wat er speelde op de werkvloer. Hij wist van het grijze gebied en van de dossiers. Hij wist dat er werd geknipt en geplakt.”*

Bankmedewerker 1 heeft voorts op 29 november 2016 bij [onderzoeksafdeling] het volgende verklaard:

*“(…) Vanuit MT is het advies gekomen om het eerste advies twee keer uit te printen beide te laten ondertekenen (zo heb je twee originele). Zo kon een versie gebruikt worden indien er een hersteld adviesrapport opgesteld moest worden. Dit was het advies vanuit MT. Dit is tussen neus en lippen door vanuit MT medegedeeld en alleen aan adviseurs Wonen en niet aan medewerkers bankzaken oid. In het MT District [locatie] e.o. zaten toen: (...), [locatie] [beëdigde], (...).”*

Een andere bankmedewerker (bankmedewerker 2) heeft op 30 mei 2018 bij Tuchtrect Banken het volgende verklaard:

*“Op de vraag van mevrouw Verboom of [bankmedewerker 2] het kopiëren van handtekeningen heeft besproken met anderen antwoordt zij dat ze het niet heeft besproken; het werd als normaal gezien [bankmedewerker 2] voegt toe dat zij wel wist dat het vaker werd gedaan; ook in [locatie]. [Beëdigde] was op de hoogte; een collega zei dat hij naar het kopieer apparaat liep dat [beëdigde] daar een grapje over maakte.”*



Buiten deze twee verklaringen bevat het dossier geen stukken die specifiek betrekking hebben op u.

### **Uw verweer**

Uw verweer laat zich als volgt samenvatten.

U ontkent tijdens uw werk als [functie] op de hoogte te zijn geweest van het kopiëren van handtekeningen van klanten door bankmedewerkers. Als u ervan had geweten, had u zeker aan de bel getrokken en had u daar geen toestemming voor gegeven. U hebt verklaard dat u voor het eerst in november of december 2016 (en daarmee: na uw vertrek bij de bank) geruchten over het kopiëren van handtekeningen hebt gehoord.

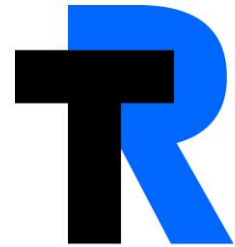
U was verantwoordelijk voor twee hypotheekadviseurs. U besprak met hen de uitgebrachte adviezen en in sommige gevallen ook met de district specialist op het gebied van hypotheek. Het hypotheekadvies-proces was volgens u een verschrikkelijk proces. U hebt in dit verband bij de districtsdirecteur en bij de regiodirecteur aangegeven dat de [controleafdeling] bij controles keek naar punten en komma's in plaats van naar de inhoud. U had daarbij niet altijd het idee dat met uw opmerkingen iets werd gedaan. U ging in gesprek met de hypotheekadviseurs wanneer zij van de [controleafdeling] het advies kregen om aanpassingen te doen in het hypotheekproces. U overlegde met de [controleafdeling] over wat er aangepast moest worden.

De door de bankmedewerkers over u afgelegde verklaringen kan u niet plaatsen. U bent door deze verklaringen in uw eer aangetast en bent er boos en verdrietig over. Ten aanzien van het eerstgenoemde citaat hebt u verklaard dat bij het opstellen van hypotheekadviezen standaardteksten werden geknipt en geplakt. Voor u bestond geen grijs gebied ten aanzien van het kopiëren van handtekeningen. Bij de fiattering was wel eens sprake van een grijs gebied hoe iets uitgelegd moest worden. Ten aanzien van het tweede citaat hebt u verklaard dat het onjuist is dat het tweemaal laten tekenen in het MT ter sprake is geweest. Met betrekking tot het derde citaat hebt u verklaard dat die verklaring onjuist is en dat u zich niet kan indenken waarom iemand die verklaring zou afleggen.

Op de overige namens u gevoerde verweren wordt – voor zover daartoe aanleiding bestaat – bij de beoordeling ingegaan.

### **Beoordeling**

In uw verweerschrift hebt u betoogd dat de melding niet voldoet aan de vereisten zoals deze zijn neergelegd in het Tuchtreglement, omdat zowel dagtekening, ondertekening en onderbouwing van de melding ontbreken. Dit dient ertoe te leiden dat de Algemeen Directeur nader onderzoek achterwege dient te laten. De Algemeen Directeur verwerpt dit standpunt. Het door de Algemeen Directeur uitgevoerde onderzoek betreft een ambtshalve onderzoek en geen onderzoek naar aanleiding van een ingediende melding. De bevoegdheid tot het doen van ambtshalve onderzoek ligt besloten in art. 2.2.2. van het Tuchtreglement. Daartoe bestond – gelet op de verzamelde stukken – voldoende aanleiding.



Aangezien u in mei 2015 de bankierseed hebt afgelegd en vanaf januari 2016 niet meer werkzaam bent bij de bank, beoordeelt de Algemeen Directeur of u in de tussenliggende periode tuchtrechtelijk verwijtbaar hebt gehandeld.

Twee bankmedewerkers hebben verklaringen afgelegd die – kort samengevat – betrekking op uw mogelijke kennis van het kopiëren van handtekeningen. Deze verklaringen zijn door u gemotiveerd betwist. Zoals in uw verweerschrift is opgemerkt ontbreekt in de verklaringen van de bankmedewerkers de nodige precisie. Uit de verklaringen wordt niet duidelijk waaraan de bankmedewerkers hun kennis en/of vermoeden ontleen. Buiten deze, door u betwiste, verklaringen bevat het dossier geen andersoortige informatie die deze verklaringen ondersteunen. Bij deze stand van zaken acht de Algemeen Directeur niet voldoende aannemelijk geworden dat u – in de periode tussen mei 2015 en januari 2016 – op de hoogte bent geweest van het kopiëren van handtekeningen door bankmedewerkers.

Evenmin is aannemelijk geworden dat u destijds op de hoogte was van de omstandigheid dat hypotheekadviseurs klanten hypotheekadviezen tweemaal lieten tekenen, zodat zij alvast een getekend document tot hun beschikking hadden voor een eventueel hersteld hypotheekadvies. Indien u daar wetenschap van had gehad zoals door bankmedewerker 1 wordt gesteld, had dit – gelet op de door u vervulde functie – zonder enige twijfel aanleiding moeten vormen in te grijpen en deze werkwijze een halt toe te roepen. Klanten van de bank zouden bij deze werkwijze immers (bijvoorbeeld bij een geschil tussen de klant en de bank over het hypotheekadvies) kunnen worden geconfronteerd met een hersteld hypotheekadvies waarvoor zij zelf niet hadden getekend, maar waaronder toch hun handtekening stond. Nu deze wetenschap uit het dossier echter niet voldoende aannemelijk is geworden, kan u in dit verband daarom ook geen tuchtrechtelijk verwijt worden gemaakt.

### **Beslissing**

Gelet op het voorgaande is de Algemeen Directeur van oordeel dat onvoldoende aannemelijk is geworden dat u de door u afgelegde bankierseed hebt geschonden. De Algemeen Directeur legt daarom geen klacht voor aan de Tuchtcommissie Banken en seponeert de zaak. Omdat het een ambtshalve onderzoek van de Algemeen Directeur betreft, staat tegen deze beslissing geen mogelijkheid van herziening open. De beslissing is daarom definitief.

De Algemeen Directeur vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

namens de Algemeen Directeur,

mr. M. Bijleveld  
*jurist*