



**Tuchtrect
Banken**

Vertrouwelijk

[beëdigde]

Per e-mail:

[e-mailadres beëdigde]

Datum

Amsterdam, 11 oktober 2018

Betreft

Melding 3995

Onderwerp

Beslissing Algemeen Directeur

Tuchtrect Banken
Beursplein 5
1012 JW Amsterdam
Postbus 3861
1001 AR Amsterdam

+31(0)20 760 80 90
info@tuchtrectbanken.nl
www.tuchtrectbanken.nl
kvk 62964410

Geachte [beëdigde],

Bij brief van 20 augustus 2018 hebben wij u laten weten dat wij een onderzoek zijn gestart omdat u – kort samengevat – mogelijk de door u afgelegde bankierseed hebt geschonden. U bent door ons uitgenodigd om een mondelinge toelichting te geven. Op 11 oktober 2018 hebt u van die mogelijkheid gebruik gemaakt. Hierbij informeren wij u over de beslissing van de Algemeen Directeur tot het seponeren van deze zaak. Deze beslissing is u aan het einde van het op 11 oktober 2018 gehouden gesprek reeds medegedeeld. Wij lichten de beslissing in deze brief graag nader toe.

Uit het onderzoek is gebleken dat op 12 juni 2018 een door u, als directievoorzitter van [bank], ondertekende brief is verzonden aan klanten van de bank, te weten: [persoon 1] en [persoon 2]. U hebt verklaard dat deze brief door u is opgesteld in samenwerking met [bankmedewerker], [functie onderzoeksafdeling] van de bank. De brief houdt een verslag in van een op 7 juni 2018 met [persoon 1] (verder: de klant) gehouden gesprek waaraan u, samen met [bankmedewerker], hebt deelgenomen. Uit deze brief volgt – kort samengevat – dat onenigheid is ontstaan tussen de klant en de bank. De klant heeft vernielingen aangericht in de bank. De bank heeft hierover aangifte gedaan bij de politie.

In deze brief staat – voor zover hier relevant – het volgende vermeld:

“Wij hebben u in verband hiermee beleefd doch dringend verzocht een andere bank te kiezen voor uw lopende bankzaken. (...)

Tot slot heeft u ons verzocht de aangifte tegen u ten gevolge van de aangebrachte vernielingen, in te trekken. U gaf tijdens ons gesprek, dat u hiervoor op 28 juni voor de rechter moet verschijnen. Vooralsnog gaan wij niet op



dit verzoek in. Een constructieve reactie van uw zijde op deze brief brengt hier mogelijk verandering in.”

U hebt uitleg gegeven over de totstandkoming en inhoud van deze brief. U hebt hierbij benadrukt dat de passage over het intrekken van de aangifte in de brief is opgenomen omdat de klant dit punt in het gehouden gesprek aan de orde heeft gesteld. Tot dusver is de aangifte niet ingetrokken. U hebt desgevraagd aangegeven dat u niet bekend is dat het intrekken van een aangifte in letterlijke zin niet mogelijk is. U hebt voorts aangegeven dat door u geen (juridisch) advies is ingewonnen omtrent het intrekken van de aangifte.

Namens de Algemeen Directeur is tijdens het met u gehouden gesprek van 11 oktober 2018 het volgende naar voren gebracht. In de brief van 12 juni 2018 wordt enerzijds een verzoek gedaan aan de klant om een andere bank te zoeken, terwijl anderzijds de inwilliging van diens verzoek tot intrekking van de aangifte, afhankelijk wordt gemaakt van zijn medewerking aan het voldoen aan het eerstgenoemde verzoek. De Algemeen Directeur acht de inhoud van de brief blijk geven van een onzorgvuldige werkwijze. Allereerst kan de reactie op het verzoek van de klant (tot intrekking van de aangifte) worden getypeerd als het gebruikmaken van een onfatsoenlijk pressiemiddel om bij de klant medewerking te bewerkstelligen bij het verzoek van de bank aan de klant (om een andere bank te kiezen). Ten tweede wordt de klant tenminste onvolledig geïnformeerd, nu geen uitleg wordt gegeven over de vraag of het intrekken van de aangifte als zodanig wel mogelijk is. Bij de klant kon gelet op de inhoud van de brief daarom de indruk ontstaan dat deze strafzaak mogelijk geen doorgang zou kunnen vinden. Dit klemt temeer daar uit de brief volgt dat de klant heeft aangegeven dat hij op 28 juni (en daarmee slechts twee weken na verzending van de brief) voor de rechter dient te verschijnen, waaruit volgt dat door de officier van justitie reeds een vervolgingsbeslissing was genomen.

Het met u gehouden gesprek van 11 oktober 2018 heeft een norm-overdragende inhoud gehad. U hebt aangegeven dat u het standpunt van de Algemeen Directeur begrijpt. U hebt voorts aangegeven dat u inziet dat u, namens de bank, de klant niet op een volledige en zorgvuldige wijze hebt geïnformeerd. Tot slot hebt u aangegeven dat in toekomstige vergelijkbare gevallen op een andere wijze en met inachtneming van hetgeen is besproken zal worden gehandeld.

De Algemeen Directeur acht, mede gelet op hetgeen in de voorgaande alinea staat omschreven, de zaak van onvoldoende ernst om aan de Tuchtcommissie Banken voor te leggen.

De Algemeen Directeur vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.



Met vriendelijke groet,
namens de Algemeen Directeur,

mr. M. Bijleveld
jurist