

uitspraak

Uitspraak d.d. 4 maart 2020 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 4355

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,
benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,
KLAGER,
gemachtigden: mr. H.D. Coumou en mr. M. Bijleveld,

tegen

[verweerder],
voorheen werkzaam bij [bank],
VERWEERDER.

1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 20 mei 2019 is namens [bank 1] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tuchtrect Banken (hierna: STB). Deze melding heeft betrekking op verweerder, voorheen werkzaam bij de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Verweerder is naar aanleiding van de melding op 26 september 2019 gehoord door klager. Het klachtrapport dat naar aanleiding van het onderzoek is opgesteld, is bij brief van 5 november 2019 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. Bij brief van 8 november 2019 is verweerder door de secretaris opgeroepen voor de zitting van 11 december 2019. Ook klager is opgeroepen voor deze zitting. In een e-mail van 10 december 2019 heeft verweerder aan de secretaris te kennen gegeven niet op de zitting aanwezig te zullen zijn.

1.4. Op de zitting van 11 december 2019 heeft de tuchtcommissie, bestaande uit mr. Tromp, mr. Demenint en mr. Van der Nat, de zaak behandeld. Op deze zitting zijn de gemachtigden van klager verschenen. Verweerder is zoals aangekondigd niet verschenen. Klager heeft op de zitting het in het klaagschrift ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd. De uitspraak is toen bepaald op 22 januari 2020.

1.5. Bij e-mailbericht van de secretaris van 9 januari 2020 is aan verweerder en aan de gemachtigden van klager te kennen gegeven dat mr. Van Rijn in de plaats van wijlen mr. Van der Nat deel zou uitmaken van de tuchtcommissie die in de zaak beslist. Daarbij is voorgesteld om geen nieuwe zitting te laten plaatsvinden maar om uitspraak te doen op de stukken. Mr. Coumou heeft namens klager bericht hier geen bezwaar tegen te hebben. Verweerder heeft niet binnen de gestelde termijn van twee weken laten weten bezwaar te hebben tegen deze handelwijze. Aan partijen is in hetzelfde e-mailbericht tevens bericht dat de uitspraak is uitgesteld tot heden.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast.

2.1. Verweerder is vanaf maart 2018 werkzaam geweest bij de bank in de functie van [functie]. De bank heeft op 1 oktober 2019 de uitzendovereenkomst met verweerder beëindigd.

2.2. Verweerder heeft op 20 maart 2018 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd.

2.3. Verweerder heeft een op 21 september 2018 ondertekende kredietaanvraag voor een persoonlijke lening voor hemzelf en zijn partner van € 10.700 ingediend bij [kredietverstrekker]. Bij die kredietaanvraag was een bankafschrift van de bankrekening van verweerder bij [bank 1] over de periode 17 augustus tot en met 17 september 2018 gevoegd, een salarisstrook van zijn partner en een bankafschrift van de bankrekening van zijn partner bij de [bank 2]. Verweerder heeft voorafgaand aan het indienen zijn bankafschrift aangepast door daarop de afschrijving van de huur van zijn woning te vermelden, een afschrijving voor parkeerkosten aan te passen en het oorspronkelijke negatieve saldo van € 927,06 te veranderen in een positief saldo van € 2.199,84. Hij wist dat zijn partner ook diens salarisstrook en bankafschrift had aangepast.

3. De klacht en de standpunten van partijen

3.1. De klacht houdt in dat verweerder heeft gehandeld in strijd met de gedragsregels 1, 4 en 7 van de aan de bankierseed verbonden gedragscode. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan verweerder een beroepsverbod voor de duur van drie maanden op te leggen.

3.2. Door verweerder is geen verweer gevoerd.

4. De gronden van de uitspraak

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van verweerder in strijd is met de bankierseed en de daaraan verbonden gedragscode. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.
7. De bankmedewerker draagt bij aan het vertrouwen van de samenleving in de bank.

4.2. Verweerder heeft zijn bankafschrift vervalst en, tezamen met de vervalste stukken van zijn partner, ingediend bij een kredietverstrekker om zodoende in aanmerking te kunnen komen voor de gewenste persoonlijke lening.

4.3. Hoewel de gedragingen zich in de privésfeer hebben afgespeeld, is de tuchtcommissie van oordeel dat er voldoende raakvlakken zijn met het werken bij de bank en de functie van verweerder als adviseur om zijn gedragingen aan het bancaire tuchtrecht te toetsen. Daarbij is

van belang dat het door verweerder aangepaste bankafschrift een bankafschrift betreft van de bank waarvoor hij werkzaam was en hij in zijn functie zelf klanten van de bank adviseerde bij het aanvragen van kredieten. Hij heeft de kennis die hij in die functie heeft opgedaan kunnen gebruiken bij het vervalsen van de afschriften. Zo heeft hij bij de onderzoeksafdeling van de bank verklaard dat hij de huurafschrijving op het bankafschrift heeft opgenomen, omdat de kredietverstrekker zou willen zien dat maandelijks het (volledige) huurbedrag van dezelfde bankrekening wordt afgeschreven, hetgeen bij hem in werkelijkheid niet het geval was.

4.4. Verweerder naar het oordeel van de tuchtcommissie met zijn handelen de gedragsregels 1, 4 en 7 van de Gedragscode, behorende bij de Bankierseed geschonden. De klacht is daarom gegrond. De tuchtcommissie acht gezien de ernst van de gedragingen een beroepsverbod voor de duur van vijf maanden passend. In het door de klager voorgestelde beroepsverbod van drie maanden komt naar het oordeel van de tuchtcommissie onvoldoende tot uitdrukking dat het vertrouwen van de samenleving in het bankwezen ernstig wordt geschaad door gedragingen als die van verweerder.

5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht **gegrond**;

legt aan verweerder de aanwijzing op dat hij gedurende een periode van **vijf maanden** niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector.

Aldus beslist door mr. J.W.M. Tromp, voorzitter, mr. A.P.M. van Rijn en mr. F.B. Demenint, in aanwezigheid van mr. M.E. Olthof, secretaris.

voorzitter

secretaris

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 4 maart 2020.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen verweerder en klager binnen één maand na verzending van de uitspraak daarvan hoger beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de commissie van beroep.