

uitspraak

Uitspraak d.d. 4 maart 2020 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 4358

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,
benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,
KLAGER,
gemachtigden: mr. H.D. Coumou en mr. M. Bijleveld,

tegen

[verweerster],
voorheen werkzaam bij [bank],
VERWEERSTER.

1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 20 mei 2019 is namens [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tuchtrect Banken (hierna: STB). Deze melding heeft betrekking op verweerster, voorheen werkzaam bij de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Verweerster is naar aanleiding van de melding op 17 oktober 2019 telefonisch gehoord door klager. Het klachtrapport dat naar aanleiding van het onderzoek is opgesteld, is bij e-mail van 1 november 2019 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. Bij brief van 8 november 2019 is verweerster door de secretaris opgeroepen voor de zitting van 11 december 2019. Ook klager is opgeroepen voor deze zitting. Op 8 november 2019 heeft verweerster telefonisch aan de secretaris te kennen gegeven niet op de zitting aanwezig te zullen zijn.

1.4. Op de zitting van 11 december 2019 heeft de tuchtcommissie, bestaande uit mr. Tromp, mr. Demenint en mr. Van der Nat, de zaak behandeld. Op deze zitting zijn de gemachtigden van klager verschenen. Verweerster is zoals aangekondigd niet verschenen. Klager heeft op de zitting het in het klaagschrift ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd. De uitspraak is toen bepaald op 22 januari 2020.

1.5. Bij e-mailbericht van de secretaris van 9 januari 2020 is aan verweerster en aan de gemachtigden van klager te kennen gegeven dat mr. Van Rijn in de plaats van wijlen mr. Van der Nat deel zou uitmaken van de tuchtcommissie die in de zaak beslist. Daarbij is voorgesteld om geen nieuwe zitting te laten plaatsvinden maar om uitspraak te doen op de bestaande stukken. Mr. Coumou heeft namens klager bericht hier geen bezwaar tegen te hebben. Verweerster heeft niet binnen de gestelde termijn van twee weken laten weten bezwaar te hebben tegen deze handelwijze. Aan partijen is in hetzelfde e-mailbericht tevens bericht dat de uitspraak is uitgesteld tot heden.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast.

- 2.1. Verweerster is vanaf februari 2018 werkzaam geweest bij de bank in de functie van [functie]. Op 13 augustus 2018 heeft de bank de uitzendovereenkomst met verweerster beëindigd.
- 2.2. Verweerster heeft op 22 februari 2018 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd.
- 2.3. Verweerster heeft in het banksysteem rekeninggegevens van familieleden, collega's en burens die klant waren bij de bank bekeken zonder dat daartoe een zakelijke aanleiding bestond. Het gaat in de periode van 23 februari 2018 tot en met 10 augustus 2018 om in totaal 75 personen, waarbij verweerster in totaal 3.353 schermen heeft bekeken.

3. De klacht en de standpunten van partijen

- 3.1. De klacht houdt in dat verweerster heeft gehandeld in strijd met de gedragsregels 1, 4 en 7 van de aan de bankierseed verbonden gedragscode. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan verweerster een beroepsverbod voor de duur van vier maanden op te leggen.
- 3.2. Door verweerster is geen verweer gevoerd.

4. De gronden van de uitspraak

- 4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van verweerster in strijd is met de bankierseed en de daaraan verbonden gedragscode. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:
 1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
 4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.
 7. De bankmedewerker draagt bij aan het vertrouwen van de samenleving in de bank.
- 4.2. De gedragsregels '[naam]' van de bank houden in dat het niet is toegestaan bankzaken te behandelen voor cliënten met wie de bankmedewerker in privé een (nauwe) relatie heeft. Het is ook niet toegestaan klantgegevens in te zien van iemand die de bankmedewerker kent. Evenmin is het toegestaan klantgegevens uit nieuwsgierigheid in te zien.
- 4.3. Verweerster heeft, zonder dat daartoe een zakelijke aanleiding bestond, in de periode 23 februari 2018 tot en met 10 augustus 2018 bij herhaling rekeninggegevens van klanten van de bank geraadpleegd. Zij heeft hierdoor in strijd met de binnen de bank geldende regels gehandeld. De tuchtcommissie acht het handelen van verweerster niet integer. Bovendien schaadt dit het vertrouwen dat de samenleving in de bank als professionele instelling moet kunnen stellen. Verweerster heeft zich aldus schuldig gemaakt aan schending van de

gedragsregels 1, 4 en 7 van de Gedragscode, behorende bij de Bankierseed. De klacht is daarom gegrond.

4.4. Naar het oordeel van de tuchtcommissie vormt de oplegging van een aanwijzing dat verweerster een periode niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector de enige passende maatregel. Daarbij speelt een rol dat de financiën van klanten (waaronder de financiële positie en inzicht in de inkomsten en uitgaven) veel informatie prijsgeven over het persoonlijke leven van die klanten en daarmee uiterst privacygevoelige informatie is. Het zonder zakelijke aanleiding bekijken van die gegevens moet daarom als een ernstige schending van de bankierseed worden opgevat, omdat daardoor het vertrouwen van de samenleving in de bank fors wordt geschaad. Door het grote aantal klanten van wie verweerster in een betrekkelijk korte tijd gegevens heeft bekeken en het daarbij zeer grote aantal bekeken schermen, kan geconcludeerd worden dat het bekijken van rekeninggegevens voor haar een gewoonte was geworden waar schijnbaar geen rem op zat. Gezien dit stelselmatige karakter wijkt de tuchtcommissie af van het voorstel van de algemeen directeur. De tuchtcommissie acht een beroepsverbod voor de duur van vijf maanden passend.

5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht **gegrond**;

legt aan verweerster de aanwijzing op dat zij gedurende een periode van **vijf maanden** niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector.

Aldus beslist door mr. J.W.M. Tromp, voorzitter, mr. A.P.M. van Rijn en mr. F.B. Demenint, in aanwezigheid van mr. M.E. Olthof, secretaris.

voorzitter

secretaris

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 4 maart 2020.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen verweerster en klager binnen één maand na verzending van de uitspraak daarvan hoger beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de commissie van beroep.