



**Tuchtrect
Banken**

Vertrouwelijk

Mevrouw [beëdigde]

Per e-mail aan advocaat: [e-mailadres]

Datum

Amsterdam, 26 juni 2020

Betreft

Melding 4443

Onderwerp

Beslissing Algemeen Directeur

Tuchtrect Banken
Beursplein 5
1012 JW Amsterdam
Postbus 3861
1001 AR Amsterdam

+31(0)20 760 80 90
info@tuchtrectbanken.nl
www.tuchtrectbanken.nl
kvk 62964410

Geachte mevrouw [beëdigde],

Op 2 januari 2020 heeft mevrouw [melder] (hierna: meldster) een melding ingediend dat u mogelijk de bankierseed hebt geschonden. Met deze brief informeer ik u over de beslissing van de Algemeen Directeur.

Melding

De melding houdt – kort samengevat – in dat u in de periode van 2012 tot eind 2016 op regelmatige basis de rekeninggegevens van de oom en tante van meldster zou hebben ingezien. Deze rekeningen werden door meldster beheerd.

Meldster heeft de melding onder meer onderbouwd met een uitdraai uit de systemen van de bank van de door u gedane raadplegingen van de rekeningen van de oom en tante van meldster.

Onderzoek

Naar aanleiding van deze melding heeft de Algemeen Directeur onderzoek verricht naar de wijze waarop u hebt gehandeld. [Bank] (hierna: de bank) heeft op verzoek van de Algemeen Directeur aanvullende stukken verstrekt. Bij brief van 18 februari 2020 bent u over de melding geïnformeerd en in de gelegenheid gesteld schriftelijk op de melding te reageren. Uw gemachtigde, mr. J. Achterberg, heeft bij brief van 30 maart 2020 een verweerschrift ingediend. Op 3 juni 2020 hebt u in het bijzijn van uw gemachtigde een mondelinge toelichting gegeven. Van dit gesprek is een gespreksverslag opgemaakt dat bij de stukken is gevoegd.

De onderzoeksresultaten

Uit het onderzoek is het volgende gebleken.



U bent sinds 1988 werkzaam bij de bank. Ten tijde van de verweten gedragingen werkte u op de afdeling [afdeling]. Op 25 juni 2015 hebt u de bankierseed afgelegd.

De regels van de bank schrijven voor dat rekeninggegevens enkel mogen worden bekeken als dat noodzakelijk is voor het werk. Het is verboden uit nieuwsgierigheid klantgegevens van familieleden en bekenden in te zien.

Meldster is de zus van uw echtgenoot. Zij heeft in 2017 een klacht bij de bank ingediend. Hierop heeft de bank onderzoek gedaan. Uit dit onderzoek is het volgende gebleken.

In de periode van 19 oktober 2012 tot en met 1 december 2016 hebt u verschillende keren de rekeninggegevens van uzelf en familieleden van uw echtgenoot bekeken. Na het afleggen van de bankierseed hebt u op 14 november 2016, 24 november 2016 en 1 december 2016 de rekeninggegevens van [persoon 1] en [persoon 2], de oom en tante van uw echtgenoot, geraadpleegd. Op 14 november 2016 hebt u ook de rekeninggegevens van meldster bekeken.

U bent op 24 november 2017 door de bank gehoord. Op 3 juni 2020 hebt u bij Tuchtrect Banken een verklaring afgelegd. Tevens hebt u een verweerschrift ingediend. Uw verklaring laat zich als volgt samenvatten.

U hebt erkend dat u zonder zakelijke aanleiding de rekeninggegevens hebt bekeken. Volgens u had dit te maken met een langstlepend geschil binnen de familie van uw echtgenoot. U maakte zich zorgen dat meldster de rekeningen van de oom en tante van uw echtgenoot zou leeghalen. Dit vormde voor u de aanleiding op de rekeningen te kijken. U hebt meermalen benadrukt met niemand te hebben gedeeld dat u deze rekeninggegevens hebt bekeken. Voorts hebt u verklaard dat geen andere rekeninggegevens zonder zakelijke aanleiding te hebben geraadpleegd.

Verder hebt u te kennen gegeven spijt te hebben van wat u hebt gedaan. U schaamt zich diep en bent ook boos op uzelf. U neemt dit heel serieus en bent zich er nu meer van bewust dat dit niet hoort. Volgens u is de boodschap duidelijk en zal u zich in de toekomst onthouden van dergelijk gedrag.

Bij brief van 21 december 2017 heeft de bank u een berisping opgelegd.

Beslissing

U hebt in november en december 2016 de rekeninggegevens van de oom en tante van uw echtgenoot en die van meldster geraadpleegd zonder dat daartoe een zakelijke aanleiding bestond. U hebt dit ook erkend. Door op deze wijze te handelen hebt u zich niet gedragen zoals van een professioneel bankmedewerker mag worden verwacht.

Rekeninggegevens bevatten veel informatie over het persoonlijke leven van klanten en zijn daarom zeer privacygevoelig. Met dergelijke gegevens dient dan ook uiterst zorgvuldig om te worden gegaan. Het zonder zakelijk aanleiding



bekijken van rekeninggegevens raakt het vertrouwen van klanten in de bank. Dat u bezorgd was dat de rekeningen werden leeggehaald, vormt geen enkele rechtvaardiging daarop te kijken. U hebt dan ook niet integer en onzorgvuldig gehandeld (gedragsregel 1). Voorts hebt u gehandeld in strijd met de regels van de bank (gedragsregel 4). Dit betekent dat u de bankierseed hebt geschonden.

De Algemeen Directeur ziet echter geen aanleiding een klacht aan de Tuchtcommissie voor te leggen. Hij overweegt daartoe het volgende.

In deze zaak gaat het om in totaal drie raadplegingen van de rekening van de oom en tante van uw echtgenoot en een raadpleging van de rekening van meldster. U hebt deze rekeninggegevens eind 2016 geraadpleegd. Dit betekent dat de verweten gedragingen bijna vier jaar geleden hebben plaatsgevonden. Uit het onderzoek van de bank van eind 2017 is vervolgens niet gebleken dat u in de tussenliggende periode (december 2016–december 2017) opnieuw deze rekeninggegevens hebt bekeken. Nu het onderzoek van de bank een jaar na de verweten gedragingen heeft plaatsgevonden, vormde de omstandigheid dat u onderwerp was van een onderzoek door de bank klaarblijkelijk geen aanleiding het bekijken van deze rekeninggegevens te beëindigen. Gelet hierop acht de Algemeen Directeur het aannemelijk dat u eind 2016 hiermee uit eigen beweging bent gestopt.

Tijdens uw interview bij de bank en het gesprek bij Tuchtrect Banken hebt u te kennen gegeven in te zien dat uw handelen kwalijk is geweest. U hebt bij de bank direct opening van zaken gegeven. Daarbij hebt u duidelijk gemaakt veel spijt te hebben van uw handelen en zich ervoor te schamen. Verder hebt u benadrukt uw les te hebben geleerd en dit in de toekomst niet nogmaals te doen. Dit inzicht is op de Algemeen Directeur als oprecht overgekomen.

Gelet op het geringe aantal raadplegingen, het tijdsverloop en met name uw inzicht in het kwalijke van uw handelen, is de Algemeen Directeur van oordeel dat er geen aanleiding meer bestaat voor verder tuchtrechtelijk ingrijpen. De Algemeen Directeur seponereert daarom de zaak.

Mogelijkheid herziening

Tot slot wijs ik u erop dat de melder een afschrift van deze beslissing ontvangt. De melder heeft de mogelijkheid om binnen veertien dagen na de mededeling van deze beslissing een verzoek tot herziening in te dienen bij de voorzitter van de Tuchtcommissie Banken. Het dossier zal in dat geval voor een nieuwe beoordeling aan haar worden voorgelegd. Als een herzieningsverzoek wordt ingediend, wordt u door ons van deze procedure op de hoogte gehouden.

De Algemeen Directeur vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.



Met vriendelijke groet,
namens de Algemeen Directeur,

mr. H.D. Coumou
jurist