

**Strikt persoonlijk en vertrouwelijk**

[bedrijf 1]

Dhr. [melder]

Per e-mail: [e-mailadres melder]

**Datum**

Amsterdam, 14 mei 2020

Tuchtcommissie Banken  
T +31 (0)23 751 52 10

**Betreft**

Beslissing op herzieningsverzoek – melding 4472 & 4473

Correspondentie verloopt bij  
voorkeur per email:  
secretariaat@secretariaat-tcb.nl

Geachte heer [melder],

U hebt verzocht om de beslissingen van de Algemeen Directeur van de Stichting Tuchtrecht Banken (hierna: de algemeen directeur) van 8 april 2020 te herzien. De algemeen directeur heeft besloten om naar aanleiding van uw melding van 13 maart 2020 geen nader onderzoek te verrichten en geen klacht voor te leggen aan de Tuchtcommissie Banken. Uw melding ziet op de heer [beëdigde 1] en de heer [beëdigde 2], werkzaam bij [bank].

**Uw melding**

Voor een uitgebreide weergave van uw melding verwijs ik naar de beslissingen van de algemeen directeur. Kort gezegd, komt uw melding erop neer dat de heren [beëdigde 1] en [beëdigde 2] namens de bank een schikkingsovereenkomst hebben gesloten met een debiteur van het gefailleerde [bedrijf 2], in welk faillissement u als curator bent aangesteld, terwijl de bank -gelet op rechtspraak van de Hoge Raad- als pandhouder daartoe niet bevoegd was. U verwijt de heren [beëdigde 1] en [beëdigde 2] dat zij geen contact met u hebben opgenomen toen zij in strijd met die rechtspraak meenden toch de schikkingsovereenkomst te kunnen aangaan.

**Beslissing algemeen directeur**

De algemeen directeur is van mening dat u een civielrechtelijk geschil met de bank heeft, waarvan de beoordeling niet kan plaatsvinden in de tuchtrechtelijke procedure. Tuchtrechtelijke beoordeling kan pas plaatsvinden nadat in rechte is komen vast te staan dat de schikking niet had mogen worden aangegaan, hetgeen door de bank wordt betwist. Daarnaast is de beslissing om de schikking te treffen een beslissing van de bank en niet een tuchtrechtelijk te beoordelen individuele gedraging van de heren [beëdigde 1] en [beëdigde 2]. Voorts is de algemeen directeur van mening dat uw melding onvoldoende aanwijzingen bevat dat de heer [beëdigde 1] op de hoogte was van het faillissement.

**Uw herzieningsverzoek**

In uw herzieningsverzoek bestrijdt u gemotiveerd de beslissingen van de algemeen directeur.

**Beoordeling van het herzieningsverzoek**

Ik heb uw herzieningsverzoek beoordeeld.

Bij de door u aangeleverde stukken bevindt zich een brief van de advocaat van de bank van 24 december 2018 waarin hij schrijft dat de bank bekend is met de door u

genoemde rechtspraak van de Hoge Raad dat bepaalde schuldeisersbevoegdheden, zoals het treffen van een minnelijke regeling, bij de pandgever blijven rusten. Hij betwist in die brief voorts de juistheid van die rechtspraak.

Dit laatste betekent niet zonder meer, anders dan uit de beslissing van de algemeen directeur lijkt te volgen, dat de bankmedewerkers geen rekening hoefden te houden met die rechtspraak. Deze rechtspraak heeft namelijk consequenties voor de bevoegdheid van de bank om een schikking aan te gaan. Door de schikkingsovereenkomst aan te gaan zonder u vooraf te informeren is er aanleiding te onderzoeken of sprake is geweest van een zorgvuldige uitoefening van de functie en een zorgvuldige afweging van belangen door de bankmedewerkers.

Ik ben voorts van oordeel dat niet op voorhand kan worden aangenomen dat sprake is van “een beslissing van de bank” die de heren [beëdigde 1] en [beëdigde 2] niet tuchtrechtelijk kan worden aangerekend. Het enkele feit dat zij optraden namens de bank is daartoe niet voldoende. Onderzocht dient te worden waarom en hoe de heren [beëdigde 1] en [beëdigde 2] tot het aangaan van de minnelijke schikking zijn gekomen. Voor zover daarbij aan de orde komt dat zij handelden in opdracht van een leidinggevende dan wel ter uitvoering van beleid van de bank, dient te worden onderzocht wie die leidinggevende is en wat die opdracht inhield, respectievelijk wat dat beleid inhoudt en door wie dat beleid is opgesteld.

Tot slot heeft de algemeen directeur geschreven dat uit uw melding niet voldoende blijkt dat de heer [beëdigde 1] op de hoogte was van het faillissement. Het faillissement van [bedrijf 2] is op 14 maart 2018 uitgesproken, dat wil zeggen geruime tijd voor het begin van het overleg tussen de medewerkers van de bank in juni 2018 (zie punt f van de overeenkomst van 1 november 2018). In deze overeenkomst van 1 november 2018 is bovendien meerdere keren “de curator van [bedrijf 2]” ([bedrijf 2]) vermeld en die overeenkomst is mede door [beëdigde 1] ondertekend. Ik zie daarom voldoende aanwijzingen voor nader onderzoek naar dit punt.

Gelet op het voorgaande, zal ik beslissen dat de algemeen directeur na aanvullend onderzoek, binnen vier maanden opnieuw dient te beslissen of hij klachten voorlegt aan de tuchtcommissie.

### **De beslissing**

Uw verzoek tot herziening van de beslissingen van de algemeen directeur in de zaken met meldingsnummers 4472 en 4473 wordt toegewezen.

De Algemeen Directeur wordt opgedragen naar aanleiding van de melding onderzoek in te stellen naar de heer [beëdigde 1] en de heer [beëdigde 2], en binnen **vier maanden** na dagtekening van deze beslissing opnieuw te beslissen of hij klachten voorlegt aan de tuchtcommissie.

Tegen deze beslissing staat geen beroep open.

Hoogachtend,

A.P.M. van Rijn  
*Voorzitter Tuchtcommissie Banken*

Namens deze:

M.E. Olthof  
*Secretaris Tuchtcommissie Banken*