

[melder]

Per e-mail: [e-mailadres melder]

Datum

Amsterdam, 19 december 2017

Tuchtcommissie Banken
Postcode 15775
1001 NG Amsterdam

Betreft

Beslissing op herzieningsverzoek inzake [beëdigde]

T +31 (0)23 751 52 10
secretariaat@
secretariaat-tcb.nl

Geachte [melder],

U hebt mij verzocht om de beslissing van de Algemeen Directeur van de Stichting Tucht recht Banken (hierna: de directeur) van 15 november 2017 te herzien. De directeur heeft besloten geen klacht voor te leggen aan de Tuchtcommissie Banken (hierna: de tuchtcommissie) naar aanleiding van een door u ingediende melding. Deze door u ingediende melding heeft betrekking op [beëdigde], werkzaam bij [bank]. Uw melding komt erop neer dat [beëdigde] u in een brief van 14 juni 2017 zou hebben beschuldigd van dreigen en voorts dat hij zelf dreigt met doen van aangifte. De passage waarop u in uw melding doelt, is de volgende:

'Mocht u ons blijven bestoken met e-mails of andere middelen van communicatie waarbij u gebruik maakt van dreigen/bedreigen, zullen wij ons beraden [...] en niet schromen om aangifte tegen u te doen.'

Ik heb kennisgenomen van de stukken die betrekking hebben op deze melding, alsmede van uw herzieningsverzoek. Op grond daarvan ben ik tot het oordeel gekomen om de beslissing van de directeur niet te herzien. Ter toelichting hiervan merk ik het volgende op.

In de beslissing van de directeur staat vermeld om welke reden naar aanleiding van uw melding geen klacht wordt voorgelegd aan de tuchtcommissie. De directeur heeft ter motivering van deze beslissing het volgende vermeld.

'De reden hiervoor is dat het uit het onderzoek niet is gebleken dat [beëdigde] tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld. Uit het onderzoek is gebleken dat er een langslappende – civielrechtelijke – kwestie loopt, waarbij u telkenmale bent verzocht zich te wenden tot de contactpersonen binnen [Bijzonder Beheer] en de advocaat. Dit is op heldere en duidelijke wijze met u en uw advocaat gecommuniceerd. Desalniettemin bent u contact blijven opnemen met meerdere personen binnen de bank, waaronder [beëdigde]. De inhoud van de brief van 14 juni 2017 wordt daarmee in geen geheel andere context geplaatst dan u in uw melding hebt geschetst. Deze brief stond niet op zichzelf en was een weloverwogen beslissing die steun vond binnen de bank. [Beëdigde] heeft zich daartoe immers laten informeren en uitgebreid advies ingewonnen. Uit deze werkwijze volgt dat [beëdigde] de grootst mogelijke zorgvuldigheid heeft betracht. Niet is gebleken dat [beëdigde], zoals in de melding wordt gesteld, daarbij de door hem afgelegde bankierseed en de daarmee samenhangende Gedragscode heeft geschonden. Dat u het niet eens bent met de inhoud van de brief, maakt dit niet anders.

Wat betreft de overige verwijten die uit de door u meegezonden bijlagen zouden volgens, hebben wij geen nader onderzoek gedaan. Dit betreft namelijk deels een conflict tussen u en de bank (zoals het aanbod van de bank om een vaststellingsovereenkomst te tekenen en het al dan niet aan u verstrekken van het kredietdossier in het kader van procedures) en is aldus een civielrechtelijk vraagstuk, waarvoor geen plaats is in een tuchtprocedure. De reden hiervoor is dat het bancaire tuchtrecht en het civiele recht uiteenlopende systematiek en andere doelen hebben. Daarnaast heeft de civiele rechter de specifieke kennis en ervaring die benodigd is voor de beoordeling van civiele conflicten. Deze zijn in eerste instantie niet belegd bij de Tuchtcommissie Banken. Dit onderdeel van de melding ziet daarnaast niet op de gedragingen van [beëdigde]. Niet is gebleken dat [beëdigde] met betrekking tot deze kwestie persoonlijk handelingen heeft verrichte, waarbij aan hem een (voldoende ernstig) tuchtrechtelijk verwijt kan worden gemaakt.

Tot slot hecht de Algemeen Directeur eraan op te merken dat het tuchtrecht bedoeld is om de naleving van de bankierseed te bewaken. Het blijft niet onopgemerkt dat de aard van uw (frequente) meldingen niet zozeer ziet op het naleven van de bankierseed, maar telkens neerkomt op het daaronder liggende civielrechtelijke conflict tussen u en [bedrijf] en/of de bank. De personen waartegen u een melding hebt ingediend vallen hierin geen persoonlijk tuchtrechtelijk verwijt te maken. Zoals hierboven reeds is opgemerkt is voor civielrechtelijke conflicten geen plaats in de tuchtprocedure en is de tuchtprocedure in deze situaties niet de aangewezen weg.'

In het door u ingediende herzieningsverzoek, alsmede gelet op de inhoud van het dossier, zie ik geen reden om van de beoordeling en de beslissing van de directeur af te wijken.

Het voorgaande betekent dat naar aanleiding van uw melding geen klacht zal worden voorgelegd aan de tuchtcommissie.

Hoogachtend,

Mr. M. Jurgens

Voorzitter Tuchtcommissie Banken

Namens deze:

Mr. M. Bijleveld

Secretaris Tuchtcommissie Banken