



**Tuchtrect  
Banken**

**Vertrouwelijk**

[melder]

Per e-mail: [e-mailadres melder]

**Datum**

Amsterdam, 19 februari 2019

**Betreft**

Uw melding 4310

**Onderwerp**

Beslissing

Tuchtrect Banken  
Beursplein 5  
1012 JW Amsterdam  
Postbus 3861  
1001 AR Amsterdam

+31(0)20 760 80 90  
info@tuchtrectbanken.nl  
www.tuchtrectbanken.nl  
kvk 62964410

Geachte [melder],

Op 28 augustus 2018 heeft u een melding tegen [bankmedewerker 2] ingediend bij Stichting Tuchtrect Banken. Wij hebben uw melding bestudeerd. Met deze brief informeer ik u over de beslissing van de Algemeen Directeur.

**Melding**

Uw melding betreft de handelwijze van [bankmedewerker 2], Manager MKB Binnendienst bij [bank] (hierna: de bank). Uw melding komt er in de kern op neer dat u [bankmedewerker 2] eindverantwoordelijk acht voor het schenden van de bankierseed en gedragsregels. Volgens u hebben bankmedewerker(s) onrechtmatig toegang verleend tot (en het wijzigen van) vertrouwelijke (digitale) bancaire gegevens van de Stichting [de Stichting] (hierna: de Stichting) aan [de Vereniging] (hierna: de Vereniging).

U bent van mening dat de gegevens die aan de Vereniging zijn verstrekt, de aanleiding hebben gevormd voor de Vereniging om een juridische procedure tegen de Stichting te starten. U hebt daarom verschillende klachten ingediend bij de bank. [bankmedewerker 2] is volgens u eindverantwoordelijk voor de beoordeling van die klachten en is daarbij nalatig geweest, waardoor de Stichting ernstig nadeel heeft ondervonden. U stelt dat de door u ingediende klacht onzorgvuldig is beoordeeld omdat er geen inhoudelijk onderzoek is ingesteld naar de betrokken bankmedewerker(s). U bent dan ook van mening dat [bankmedewerker 2] door die onzorgvuldige beoordeling van uw klacht onbetrouwbaar is, een vorm van belangenverstrengeling toont en niet in het belang van de klant heeft gehandeld.

**Beslissing**

De Algemeen Directeur heeft besloten geen nader onderzoek te doen naar de melding. Ik licht dit toe.

Het doel van Tuchtrect Banken is om professionele bankmedewerkers aan te spreken op gedrag in strijd met de Gedragsregels. In deze Gedragscode staat hoe een bankmedewerker zich moet gedragen in de uitoefening van zijn beroep. Tuchtrect Banken ziet erop toe of een bankmedewerker zich aan deze



Gedragregels houdt. Door dit te doen bewaakt Tuchtrect Banken of een bankmedewerker zich heeft gehouden aan de normen en waarden binnen zijn beroepsgroep. Integriteit speelt hierbij een belangrijke rol. De bankmedewerker wordt persoonlijk aangesproken op zijn onbehoorlijke gedrag.

### **De feiten**

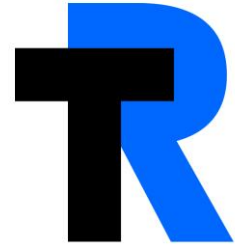
De situatie waarop uw melding betrekking heeft kan als volgt worden samengevat. U hebt in 2016, 2017 en 2018 meerdere klachten ingediend bij de bank. De klachten vloeien voort uit het standpunt van de Stichting dat de bank, zonder toestemming en/of overleg met het bestuur van de Stichting, bestuurders van de Vereniging toegang heeft verleend tot vertrouwelijke bancaire gegevens van de Stichting zonder dat daarvoor een statutaire en wettelijke grondslag bestond. De Stichting acht de bank voorts ervoor aansprakelijk dat de Vereniging met behulp van die verkregen informatie een civielrechtelijke procedure is gestart tegen de Stichting. In deze civielrechtelijke procedure heeft de rechtbank Rotterdam bij beschikking van 1 mei 2017 de bestuurders van de Vereniging als bestuurders van de Stichting benoemd. De Stichting is van die beschikking in hoger beroep gekomen. Het gerechtshof Den Haag heeft bij beschikking van 3 april 2018, de beschikking van de rechtbank vernietigd. Het hof overweegt (in R.O. 4.2.) onder meer dat er feitelijk steeds sprake is geweest van een duidelijke verwevenheid tussen de Stichting en de Vereniging. Voor buitenstaanders zal het dan ook niet meteen duidelijk zijn geweest of zij te maken hebben met de Stichting of de Vereniging. Mede daardoor is er een financiële verwevenheid ontstaan.

De bank heeft bij brieven van 23 mei 2017, 26 juli 2017, 4 augustus 2017, 28 juni 2018 en 8 oktober 2018 schriftelijk op de ingediende klachten gereageerd. Op 13 september 2018 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen de bank en de Stichting. Namens de bank hebben [bankmedewerker 2] en [bankmedewerker 1], alsmede de advocaat van de bank, mr. Van Elst, deelgenomen aan dit gesprek. Tijdens dit gesprek is een toelichting gegeven op de handelingen van de bank. Deze toelichting laat zich als volgt samenvatten:

1. De in deze kwestie bedoelde rekening is in 2003 geopend. Op dat moment bestond de Stichting nog niet, die is in 2009 opgericht. De rekening in kwestie is daarom ook nooit op naam van de Stichting geopend. De bewuste bankmedewerker, die de gegevens aan de Vereniging heeft verstrekt, verkeerde in de veronderstelling dat de rekening aan de Vereniging toebehoorde, waarschijnlijk mede omdat de Vereniging en de Stichting bijna dezelfde naam dragen.
2. De bank is daarbij ook uitgegaan van de beschikking van de rechtbank van 1 mei 2017 waarin de bestuurders van de Vereniging als bestuurders van de Stichting zijn benoemd. Aan deze beschikking, welke uitvoerbaar bij voorraad was verklaard, ontleende de bank de bevoegdheid om toegang te geven tot de bancaire gegevens van de Stichting. In hun hoedanigheid als bestuurders van de Stichting hebben zij toegang van de bank gekregen tot de (digitale) bancaire administratie van de Stichting.

### **De beoordeling**

Voorzover u stelt dat [bankmedewerker 2] onbetrouwbaar is en een vorm van belangenverstrengeling toont, geldt dat dit standpunt feitelijk betrekking heeft op het inhoudelijke oordeel van de bank over de ingediende klachten, zoals hierboven kort is samengevat. Dit standpunt van de bank is door verschillende bankmedewerkers, alsmede door de advocaat van de bank, uitgebreid aan u toegelicht. Uw melding ziet daarmee in zoverre op gedragingen van de bank als



instelling. Handelingen of dienstverlening van de bank als instelling zijn uitgesloten van de tuchtprocedure bij Stichting Tuchtrect Banken. De Algemeen Directeur ziet daarom geen aanleiding om zich uit te laten over de vraag of [bankmedewerker 2] persoonlijk gehouden was om een onderzoek uit te (laten) voeren naar de betrokken bankmedewerkers. De inhoudelijke reactie van de bank op de klachten kan immers niet in tuchtrechtelijke zin aan [bankmedewerker 2] persoonlijk worden toegerekend. Als u het niet eens bent met het inhoudelijke oordeel van de bank, staan andere wegen open, zoals het indienen van een klacht bij KIFiD of het aanspannen van een civielrechtelijke procedure.

Uit uw melding en de onderbouwing daarvan is voorts niet gebleken dat [bankmedewerker 2] – als eindverantwoordelijke – bij de afhandeling van de klacht onzorgvuldig en onprofessioneel zou hebben gehandeld en daarmee een integriteitsnorm heeft geschonden. Evenmin blijkt dat hij zich onfatsoenlijk zou hebben gedragen, zodat ook in dat opzicht geen (voldoende ernstig) tuchtrechtelijk verwijt kan worden gemaakt.

Dit betekent dat uit uw melding niet volgt dat aan [bankmedewerker 2] een tuchtrechtelijk verwijt te maken valt.

Het voorgaande betekent dat er geen aanleiding bestaat om uw melding nader te onderzoeken.

#### Mogelijkheid tot herziening

Als u het niet eens bent met deze beslissing van de Algemeen Directeur, kunt u herziening vragen aan de Voorzitter van de Tuchtcommissie. Dit verzoek dient binnen 14 dagen na dagtekening van deze brief zijn verzonden. U kunt uw schriftelijke en gemotiveerde verzoek e-mailen naar [info@tuchtrectbanken.nl](mailto:info@tuchtrectbanken.nl) of een brief sturen naar:

Stichting Tuchtrect Banken  
t.a.v. de Voorzitter van de Tuchtcommissie  
Postbus 3861  
1001 AR Amsterdam

Als u nog vragen heeft over deze brief of de procedure, kunt u ons bereiken door te e-mailen naar [info@tuchtrectbanken.nl](mailto:info@tuchtrectbanken.nl) of te bellen naar + 31 (0)20 760 80 90.

Met vriendelijke groet,  
Namens de Algemeen Directeur

Mevrouw W.M. Biesbrouck  
*Juridisch medewerker*