



**Tuchtrecth
Banken**

T +31 (0)23 751 52 10

Correspondentie verloopt bij
voorkeur per email:
secretariaat@secretariaat-tcb.nl

[melder]

Per email: [e-mailadres melder]

Datum

Amsterdam, 12 juli 2019

Betreft

Beslissing op herzieningsverzoek – melding 4266

Geachte [melder],

U hebt mij verzocht om de beslissing van de Algemeen directeur van de Stichting Tuchtrecth Banken (hierna: de directeur) van 4 april 2019 te herzien. De directeur heeft besloten om naar aanleiding van uw melding van 26 september 2018 geen klacht voor te leggen aan de Tuchtcommissie Banken (hierna: de tuchtcommissie). Uw melding ziet op [beëdigde], voorheen werkzaam bij [bank].

De directeur heeft verzocht op uw herzieningsverzoek te mogen reageren. De directeur heeft op 13 mei 2019 zijn schriftelijke reactie ingediend. U heeft daarop gereageerd in uw schrijven van 5 juni 2019.

Uw melding

Uw melding houdt in dat [beëdigde] als medewerker van de bank drie vervalste reiskostendeclaraties heeft ingediend bij het uitzendbureau waarvoor hij werkzaam was. De declaraties van 22 februari 2018 en 1 maart 2018 zijn door hem verhoogd nadat de leidinggevende bij de bank van [beëdigde], te weten [leidinggevende], declaraties met daarop lagere bedragen aan reiskosten had geaccordeerd door deze te ondertekenen. De derde declaratie van 16 maart 2018 is in geheel niet door [leidinggevende] ondertekend of geaccordeerd. [Beëdigde] heeft de handtekening van [leidinggevende] onder die declaratie vervalst, aldus uw melding.

Beslissing van de directeur, uw herzieningsverzoek en de reacties

De directeur heeft besloten geen klacht voor te leggen aan de tuchtcommissie. Volgens de directeur is niet voldoende komen vast te staan dat [beëdigde] teveel reiskosten heeft gedeclareerd en dat hij daarvoor een vervalste handtekening zou hebben gebruikt. Door de bank is slechts samengevatte informatie verstrekt. Uit de e-mail van [leidinggevende] blijkt onvoldoende op welke declaraties zij doelt. Die declaraties zijn evenmin bij de e-mail van [leidinggevende] gevoegd. De stelling dat [beëdigde] tegenover de kantoordirecteur zou hebben bekend dat hij de handtekening van [leidinggevende] heeft nagemaakt is door het ontbreken van verslaglegging oncontroleerbaar. De weergave in de melding is onvoldoende om van de juistheid te kunnen uitgaan. Daarnaast is [beëdigde] niet door de bank gehoord op de beschuldiging, zodat geen sprake is geweest van hoor- en wederhoor, aldus de directeur.

Bij uw herzieningsverzoek heeft u een aanvullende schriftelijke verklaring van [leidinggevende] van 16 april 2019 overgelegd. In die verklaring onderschrijft zij kortweg hetgeen in uw melding naar voren is gebracht. Voorts brengt u naar voren dat op de declaraties van 22 februari 2018 en 1 maart 2018 een kniplijn zichtbaar is, wat ondersteunt dat de declaraties zijn aangepast.

In zijn schriftelijke reactie van 13 mei 2019 stelt de directeur dat hij voorafgaand aan het nemen van zijn beslissing u reeds heeft verzocht om informatie die uw melding zou onderbouwen. Deze informatie is toen niet verstrekt. Pas bij uw herzieningsverzoek is de verzochte informatie verstrekt, in de vorm van de aanvullende schriftelijke verklaring van [leidinggevende] van 16 april 2019, en een onderbouwing van de stelling dat de declaraties van 22 februari 2018 en 1 maart 2018 zijn aangepast door te wijzen op een zichtbare kniplijn. De directeur verzoekt om deze aanvullende informatie bij de beoordeling van het herzieningsverzoek buiten beschouwing te laten. Het is volgens de directeur in het belang van de beëdigde dat door de directeur kan worden beslist op basis van volledige stukken. De directeur acht het in strijd met beginselen van een goede procesorde om, nadat een afwijzende beslissing is genomen, alsnog stukken in te dienen waarom in een eerdere fase reeds is verzocht. De beëdigde moet ervan kunnen uitgaan dat door de directeur wordt beslist op basis van een volledig dossier. Ook de directeur zelf moet daar van kunnen uitgaan. De beëdigde hoeft er niet op bedacht te zijn dat door de bank in een herzieningsprocedure alsnog nadere informatie wordt aangeleverd, waarom reeds eerder is verzocht. Omdat de directeur vaker wordt geconfronteerd met melders die bepaalde stukken voor het eerst indienen tijdens een herzieningsprocedure, heeft hij verzocht om de volgende vragen in algemene zin te beantwoorden.

- Mogen door de bank (of een andere melder) in het kader van de herzieningsprocedure nieuwe stukken worden ingebracht, waarom reeds eerder door de directeur is verzocht en/of waarvan de bank reeds tijdens het onderzoek van de directeur in de gelegenheid was om die informatie te verstrekken?
- Indien de voorgaande vraag bevestigd wordt beantwoord: kan op dergelijke stukken acht worden geslagen door de voorzitter bij het beoordelen van de beslissing van de directeur?

In uw schrijven van 5 juni 2019 merkt u op dat op grond van de overgelegde informatie de kwestie voor de bank 'klip en klaar' was. Het was voor de bank onduidelijk dat de directeur de oorspronkelijke verklaring van [leidinggevende] onvoldoende vond, omdat hier door de directeur geen vragen over zijn gesteld. Voorts is in de oorspronkelijke melding reeds op de kniplijn op de declaraties gewezen. Dit is dus geen nieuwe informatie. De aanvullende verklaring van [leidinggevende] is slechts opgemaakt naar aanleiding van de vragen van de directeur. Tot slot staat vast dat [beëdigde] op 16 maart 2018 door de bank is gehoord, dus ook van zorgvuldige hoor- en wederhoor is sprake geweest.

Beoordeling van het herzieningsverzoek

Naar aanleiding van de vragen die de directeur heeft opgeworpen in zijn schrijven van 13 mei 2019 over (nieuwe) stukken die in een herzieningsprocedure kunnen worden ingebracht, overweeg ik het volgende.

De voorzitter beoordeelt of de inhoud van een herzieningsverzoek aanleiding geeft de directeur op te dragen onderzoek te doen naar een melding en/of een klacht voor te leggen aan de tuchtcommissie. Uit artikel 3.1.1. van het reglement volgt dat het verzoek tot herziening deugdelijk gemotiveerd dient te zijn. Ter motivering kunnen door de melder nieuwe argumenten worden aangedragen en nieuwe bewijsstukken worden ingebracht. Er is geen dwingende reden om stukken die in een eerdere fase aan de directeur hadden kunnen worden overgelegd (al dan niet na een verzoek daartoe) daarvan uit te sluiten. Bij de beoordeling van een herzieningsverzoek zal (in beginsel) dus acht worden geslagen op alle overgelegde stukken.

Dit laat onverlet dat het op de weg ligt van de melder om zonder enige terughoudendheid alle relevante bewijsstukken bij de melding dan wel zo spoedig mogelijk daarna aan de directeur voor te leggen. Van de melder wordt medewerking verlangd aan het verstrekken van aanvullende informatie en/of stukken waarom de directeur (impliciet) heeft gevraagd. Dit geldt uiteraard ook indien de melder van mening is dat reeds voldoende informatie is verstrekt dan wel de gevraagde informatie niet relevant acht. Uit het reglement (artikel 2.1.1.) volgt immers dat de melding tenminste een onderbouwing bevat van de stelling dat de gedraging in strijd zou zijn met de gedragsregels. Verder heeft de directeur op grond van artikel 8.2.1. de bevoegdheid in het kader van toekomstige of lopende procedures bij de Tuchtcommissie en de Commissie van Beroep inlichtingen en informatie in te winnen bij Beëdigden of Banken. Deze bepalingen waarborgen dat de directeur wordt voorzien van de benodigde informatie voordat een beslissing wordt genomen om al dan niet een klacht voor te leggen aan de tuchtcommissie.

Gelet op het uitgangspunt dat alle overgelegde stukken bij de beoordeling van het herzieningsverzoek in aanmerking worden genomen, zal ik acht slaan op de verklaring van [leidinggevende] van 16 april 2018, en de onderbouwing van de stelling dat de declaraties zijn 'geknipt en geplakt'. Dit leidt er evenwel niet toe dat ik het herzieningsverzoek gegrond zal verklaren. Hoewel u terecht een melding hebt gedaan bij de directeur, dient ook datgene wat voor de bank 'klip en klaar' is te worden onderbouwd zodat in een tuchtprocedure kan worden vastgesteld dat de te toetsen gedraging zich daadwerkelijk heeft voorgedaan. Dat is in deze zaak naar mijn oordeel onvoldoende het geval. Uit de stukken blijkt dat de originele declaraties van 22 februari 2018 en 1 maart 2018 niet beschikbaar zijn bij de bank. Daarmee kan onvoldoende worden vastgesteld dat de door [beëdigde] (kennelijk) ingediende declaraties vervalst zijn. De enkele verklaring van [leidinggevende] dat zij declaraties van slechts € 50 respectievelijk € 70 heeft geaccordeerd acht ik daarvoor onvoldoende, nu die verklaring niet van een onderbouwing is voorzien. Uw stelling dat het [beëdigde] is geweest die een handtekening van [leidinggevende] valselijk heeft nagebootst wordt niet door enig objectief gegeven gestaafd. Een andere onderbouwing van de stelling dat de declaraties niet kloppen (bijvoorbeeld omdat de gedeclareerde kosten aantoonbaar niet werkgerelateerd zijn of een verklaring van het betreffende uitzendbureau), is evenmin gegeven. Daarnaast is van belang dat de verklaring van [leidinggevende] van 16 april 2018 inhoudt dat zij 'heeft begrepen' dat [beëdigde] ten overstaan van de bankmedewerker [bankmedewerker] zou hebben erkend dat hij de declaraties heeft vervalst. Het dossier houdt geen bevestiging door [bankmedewerker] op dit punt in, noch een verslaglegging van dit gesprek.

Ik ben gelet op het voorgaande van oordeel dat hetgeen is ingebracht ter onderbouwing van uw melding onvoldoende is voor de tuchtcommissie om tot een zorgvuldige toetsing te kunnen komen.

De beslissing

Uw verzoek tot herziening wordt afgewezen.

Tegen deze beslissing staat geen beroep open.

Hoogachtend,

A.P.M. van Rijn
Voorzitter Tuchtcommissie Banken

Namens deze:

M.E. Olthof
Secretaris Tuchtcommissie Banken