



**Tuchtrecth
Banken**

Correspondentie verloopt bij
voorkeur per email:
secretariaat@secretariaat-tcb.nl

[melder]

Per email: [e-mailadres melder]

Datum

Amsterdam, 19 mei 2019

Betreft

Beslissing op herzieningsverzoek – melding 4309 & 4310

Geachte [melder],

U hebt mij verzocht om de beslissingen van de Algemeen directeur van de Stichting Tuchtrecth Banken (hierna: de directeur) van 19 februari 2019 te herzien. De directeur heeft besloten uw melding van 31 december 2018 niet nader te onderzoeken en geen klacht voor te leggen aan de Tuchtcommissie Banken (hierna: de tuchtcommissie).

Uw melding

Omvang van uw melding

U hebt op 31 december 2018 een melding ingediend bij de Stichting Tuchtrecth Banken. Die melding had betrekking op [bankmedewerker 1] en [bankmedewerker 2], werkzaam bij [bank]. Op 14 januari 2019 heeft u een nadere schriftelijke toelichting gegeven op uw meldingen. In die toelichting stelt u dat ook ene [bankmedewerker 3], een [bankmedewerker 4], en een onbekend gebleven bankmedewerker, allen werkzaam bij [bank], hebben gehandeld in strijd met de bankierseed. In uw herzieningsverzoek beklagt u zich erover dat de directeur geen beslissing heeft genomen ten aanzien van uw meldingen over de drie laatstgenoemde personen. Dit is kennelijk het gevolg van het feit dat deze personen niet in uw oorspronkelijke melding zijn genoemd. Ik zal de beslissingen van de directeur van 19 februari 2019 evenwel aldus opvatten, dat de directeur ook geen reden ziet om onderzoek te doen naar [bankmedewerker 3] en [bankmedewerker 4]. Op uw klacht, gericht tegen een onbekend gebleven bankmedewerker, zal ik niet ingaan. Er is geen melding gedaan als bedoeld in artikel 2.1.1. van het Tuchtreglement Bancaire Sector omdat een voldoende nauwkeurige aanduiding van de identiteitsgegevens van de beëdigde ontbreekt.

Inhoud van uw melding

In uw melding heeft u uitgebreid toegelicht dat de bank volgens u fouten heeft gemaakt in aanloop naar, gedurende, en na de (voorlopige) beslechting van een conflict tussen uzelf als bestuurder/vertegenwoordiger van de -thans geheten- [de Stichting] en personen verbonden aan [de Vereniging]. In het kort stelt u dat de bank (in het bijzonder [bankmedewerker 3]) in 2009 heeft verzuimd een wijziging van de tenaamstelling van een bankrekening door te voeren in haar administratie. In 2016 heeft de bankmedewerker [bankmedewerker 4] ten onrechte telefonisch contact opgenomen met de penningmeester van de Vereniging in plaats van een bestuurslid van de Stichting, om een overboeking van de Stichting te verifiëren. Dit zou het begin zijn geweest van het genoemde conflict. Vervolgens heeft de bank ten onrechte op grond van een beschikking van de rechtbank van 1 mei 2017 bestuurders van de Vereniging toegang gegeven tot bancaire gegevens van de Stichting. Nadat het

gerechtshof in hoger beroep uitspraak had gedaan, heeft de bank verzuimd schadebeperkende maatregelen te nemen.

[Bankmedewerker 1] en [bankmedewerker 2] zijn betrokken geweest bij de behandeling van de uiteenlopende klachten die u heeft ingediend bij de bank over de hiervoor beschreven gang van zaken. U meent dat zij (eind)verantwoordelijk zijn voor de voorgenoemde fouten van de bank. Zij hebben verzuimd nader onderzoek in te stellen naar uw klachten en de betrokken bankmedewerkers en zij willen de namen van individueel verantwoordelijke bankmedewerkers niet prijsgeven. Ik begrijp uw klacht zo dat dit op zichzelf een schending van de bankierseed oplevert.

Beslissing van de directeur en uw herzieningsverzoek

De directeur heeft besloten geen nader onderzoek te doen naar uw melding. Volgens de directeur heeft uw melding betrekking op gedragingen van de bank als instelling, en niet op gedragingen van de individuele bankmedewerkers. De directeur laat zich daarom niet uit over de vraag of [bankmedewerker 1] en/of [bankmedewerker 2] gehouden waren nader onderzoek te laten uitvoeren naar de betrokken medewerkers. Er zou niet zijn gebleken van onzorgvuldig en onprofessioneel of onfatsoenlijk handelen door de bankmedewerkers.

In uw herzieningsverzoek blijft u bij hetgeen u in uw meldingen hebt geschreven. U voert aan dat de directeur ongemotiveerd voorbij gaat aan het feit dat [bankmedewerker 1] en [bankmedewerker 2] hebben verzuimd onderzoek in te stellen naar het feitencomplex en de betrokken bankmedewerkers. De directeur trekt volgens u de verkeerde conclusies. Ook verzoekt u om partijen te horen alvorens te beslissen.

Beoordeling van het herzieningsverzoek

Ik heb uw herzieningsverzoek beoordeeld. Het is mij duidelijk geworden dat u de bank een aantal verwijten maakt, zoals in uw melding beschreven. U heeft daar ook verschillende klachten over ingediend bij de bank. Uit de stukken die u bij uw melding hebt ingediend blijkt dat de bank naar aanleiding van die klachten met u in gesprek is gegaan. Zo heeft op 13 september 2018 een gesprek plaatsgevonden tussen u en [betrokkene 1] als vertegenwoordigers van de Stichting, en [bankmedewerker 2], de [bankmedewerker 1] en een advocaat als vertegenwoordigers van de bank. Ook is schriftelijk gereageerd op uw klachten. Uit de correspondentie volgt dat de bank zich niet kan vinden in de verwijten. Kennelijk heeft de bank (mede) daarom geen aanleiding gezien uw klachten (nog) verder te onderzoeken.

Uit die beslissing van de bank volgt echter nog niet dat [bankmedewerker 1] en [bankmedewerker 2] ook een tuchtrechtelijk verwijt kan worden gemaakt, ook niet als wordt aangenomen dat zij (eind)verantwoordelijk zijn voor de behandeling van uw klachten. Zoals de directeur al schreef in zijn beslissing om uw melding niet te onderzoeken, kan van een tuchtrechtelijk verwijt alleen sprake zijn als de bankmedewerker persoonlijk een verwijt valt te maken. [Bankmedewerker 1] en [bankmedewerker 2] oefenen hun functie uit namens de bank. U bent het duidelijk niet eens met de beslissingen die zij daarbij hebben genomen, maar daarmee is nog niet een tuchtrechtelijk norm overschreden. De bank en diens medewerkers moeten immers met u van mening kunnen verschillen. Mij is niet gebleken dat de afwegingen die zij hebben gemaakt apert onredelijk zijn geweest. Als de bank fouten heeft gemaakt, dan kunnen die bovendien niet zonder meer (tuchtrechtelijk) voor rekening komen van [bankmedewerker 1] en [bankmedewerker 2]. De directeur wijst u in zoverre terecht op andere mogelijkheden om de bank op mogelijke fouten aan te

spreken, als de klachtprocedure bij de bank naar uw mening onvoldoende het hoofd biedt aan uw klachten.

Ook overigens zie ik onvoldoende aanknopingspunten voor het oordeel dat [bankmedewerker 1] en [bankmedewerker 2] een tuchtrechtelijk verwijt valt te maken. Dat betekent dat ik uw herzieningsverzoek in zoverre zal afwijzen.

Wat betreft [bankmedewerker 3] stelt u dat u na de oprichting van de Stichting op 7 mei 2009 de statuten aan [bankmedewerker 3] hebt overgelegd om de tenaamstelling van de rekening te wijzigen, hetgeen zou zijn verzuimd. De bankierseed geldt echter slechts voor gedragingen die hebben plaatsgevonden na het afleggen van de bankierseed door de bankmedewerker. De bankierseed is per 1 april 2015 in de wet verankerd en de gedragingen van [bankmedewerker 3] hebben klaarblijkelijk voor die datum plaatsgevonden. Deze gedragingen kunnen niet worden getoetst aan de bankierseed. Ook in zoverre kan uw melding dus niet tot een gegronde klacht leiden, en zal ik uw herzieningsverzoek afwijzen.

Ten aanzien van [bankmedewerker 4] stelt u dat zij telefonisch contact heeft opgenomen met een vertegenwoordiger van de Vereniging in plaats van de Stichting, om een overboeking van de Stichting te verifiëren. Uit het dossier blijkt dat de rekening ten laste waarvan de overboeking werd gedaan bij de bank geregistreerd stond op naam van de Vereniging. Dat is volgens u onjuist geweest, maar het is kennelijk wel om die reden geweest dat [bankmedewerker 4] contact heeft gezocht met de Vereniging. Ik ben daarom van mening dat [bankmedewerker 4] geen tuchtrechtelijk verwijt kan worden gemaakt. Zij was er niet mee bekend dat zij niet de juiste persoon belde. Omdat daarnaast niet blijkt dat [bankmedewerker 4] ervoor verantwoordelijk is dat de rekening op naam van de Vereniging (en niet de Stichting) stond, zal ik uw verzoek tot herziening daarom afwijzen.

Dit betekent dat uw verzoek tot herziening van de beslissing tot het niet voorleggen van een klacht wordt afgewezen.

Uw verzoek om te worden gehoord op het herzieningsverzoek wijs ik af omdat ik mij op basis van uw uitgebreide meldingen en herzieningsverzoeken voldoende acht ingelicht om een beslissing te nemen. Het is dus niet nodig de standpunten mondeling te herhalen of verder toe te lichten.

De beslissing

Uw verzoek tot herziening wordt afgewezen.

Tegen deze beslissing staat geen beroep open.

Hoogachtend,

A.P.M. van Rijn
Voorzitter Tuchtcommissie Banken

Namens deze:

M.E. Olthof
Secretaris Tuchtcommissie Banken