

uitspraak

Uitspraak d.d. 26 juni 2019 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 3954

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,
benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,
KLAGER,
gemachtigden: de heer mr. M. Bijleveld en mevrouw W. Biesbrouck,

tegen

[verweerster],
voorheen werkzaam bij [bank],
VERWEERSTER.

1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 4 mei 2018 is namens [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tuchtrect Banken. Deze melding heeft betrekking op verweerster, voorheen werkzaam bij de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Verweerster is op 15 november 2018 door klager gehoord. Bij brief van 8 februari 2019 heeft klager aan verweerster kenbaar gemaakt dat een klacht zou worden voorgelegd aan de tuchtcommissie. Het klachtrapport dat naar aanleiding van het onderzoek is opgesteld, is bij brief van 6 maart 2019 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. Bij brief van 11 april 2019 is het klachtrapport door de secretaris van de tuchtcommissie aan verweerster gezonden en is verweerster opgeroepen voor de zitting van 15 mei 2019. Ook klager is opgeroepen voor deze zitting. In een e-mailbericht aan de secretaris van 13 mei 2019 heeft verweerster te kennen gegeven niet op zitting aanwezig te zullen zijn.

1.4. Op de zitting van 15 mei 2019 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting zijn de gemachtigden van klager verschenen. Verweerster is, zoals aangekondigd, niet verschenen.

1.5. Klager heeft op de zitting het in het klaagschrift ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast.

2.1. Verweerster was sinds december 2010 werkzaam voor, en later bij de bank, laatstelijk in de functie van [functie].

2.2. Verweerster heeft op 16 september 2015 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd.

2.3. Verweerster en/of haar echtgenoot hadden gezamenlijk vier bankrekeningen bij de bank. In de periode van 27 november 2017 tot en met 8 februari 2018 zijn blijkens het systeem van de bank op drie van deze rekeningen continu of kwartaal limieten geplaatst of getracht te plaatsen, waardoor het mogelijk werd of zou worden tot een bepaald bedrag (de limiet) rood te staan. Ook zijn bij twee van die geplaatste limieten en bij een vierde bankrekening met een reeds eerder geplaatste limiet, de limieten verhoogd. Het betreft in totaal zeven mutaties.

2.4. Door de bank is na intern onderzoek een rapport opgemaakt. Het rapport vermeldt bij een aantal van de mutaties, dat die zijn gedaan via uitzonderingsverzoeken door verweerster, dat wil zeggen: niet op de reguliere wijze via het klantsysteem van de bank. Geen van de zeven mutaties is volgens het rapport op de reguliere wijze tot stand gekomen.

2.5. De bank heeft verweerster verweten dat zij zichzelf en haar echtgenoot in strijd met het beleid van de bank, op niet-reguliere wijze, limieten heeft toegekend. Zij is op staande voet ontslagen. Kort daarop is dit ontslag omgezet in een beëindiging van het dienstverband met wederzijdse instemming. Verweerster is door de bank voor acht jaar opgenomen in het Extern Verwijzingsregister.

3. De klacht en de standpunten van partijen

3.1. De klacht van de Algemeen Directeur houdt in dat verweerster in strijd met de gedragsregels 1 en 4 van de aan de bankierseed verbonden gedragscode heeft gehandeld. De Algemeen Directeur heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan verweerster een beroepsverbod voor de periode van zes maanden op te leggen. De Algemeen Directeur acht aannemelijk dat verweerster zelf - buiten het reguliere proces - de limieten heeft geplaatst en verhoogd. Hierdoor werden controles, zoals een saldo-controle en een BKR-toetsing, omzeild. Door zelf haar aanvragen te doen en goed te keuren, heeft zij bovendien gehandeld in strijd met de interne regels van de bank.

3.2. Verweerster heeft in een gesprek met de vertegenwoordiger van de Algemeen Directeur verklaard dat zij alle aanvragen via het klantsysteem van de bank (“[klantsysteem]”) heeft gedaan. Uit ongeduld, omdat er haast bij was, heeft zij in de interne banksystemen de aanvragen bekeken. Door daarbij bij het afsluiten van een venster per ongeluk op ‘OK’ te klikken heeft zij, zo heeft zij zich nadien gerealiseerd, onbedoeld de aanvragen goedgekeurd.

4. De gronden van de uitspraak

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van verweerster in strijd is met de bankierseed en de daaraan verbonden gedragscode. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.

4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.

4.1. In de Algemene Gedragscode van de Bank is opgenomen: “Een medewerker mag in zijn functie nooit zijn eigen financiële privé-zaken behandelen, noch die van echtgenoten, partners of bloed- en aanverwanten”.

4.2. De tuchtcommissie komt op grond van de vastgestelde feiten tot de conclusie dat verweerster alle aan de orde zijnde limietplaatsingen en -verhogingen zelf heeft verricht in het interne banksysteem van de bank. De verklaring dat zij de aanvragen op de reguliere wijze heeft gedaan via het klantsysteem, en slechts abusievelijk elk van die aanvragen heeft goedgekeurd in het interne banksysteem, is op zichzelf niet geloofwaardig en wordt bovendien op geen enkele manier ondersteund door de bevindingen van de bank naar de verrichtingen in het interne banksysteem. Verweerster heeft die verklaring ook geheel niet onderbouwd.

4.3. Door zelf in de banksystemen te wijzigen dat zij en haar echtgenoot rood kunnen staan, en de limieten te verhogen, heeft verweerster naar het oordeel van de tuchtcommissie tuchtrechtelijk verwijtbaar gehandeld. De interne regels van de bank laten er geen misverstand over bestaan dat een bankmedewerker geen eigen bankzaken mag behandelen. Dit is vanuit het oogpunt van het voorkomen van misbruik en belangenverstremming ook volstrekt begrijpelijk. Het handelen van verweerster kwalificeert dan ook niet als integer werken. Zij heeft de gedragsregels 1 en 4 geschonden.

4.4. De tuchtcommissie acht een beroepsverbod van enige duur passend. Het handelen van verweerster was verre van integer en potentieel financieel schadelijk voor de bank. Bovendien is zij in een korte periode veelvuldig de fout ingegaan met verschillende bankrekeningen. De tuchtcommissie heeft er daarnaast oog voor dat verweerster tot haar handelen is gekomen in een voor haar zowel financieel als emotioneel moeilijke tijd. Zij heeft spijt betuigd en heeft verklaard dat zij zich zeer schaamt. De tuchtcommissie komt alles afwegende tot een beroepsverbod voor de duur van drie maanden.

5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht **gegrond**.

legt aan verweerster de aanwijzing op om gedurende een periode van **drie (3) maanden** niet werkzaam te zijn in de bancaire sector.

Aldus beslist door mr. J.W.M. Tromp, voorzitter, M.W. Scholten en mr. Th. J. Kelder, in aanwezigheid van mr. M.E. Olthof, secretaris.

voorzitter

secretaris

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 26 juni 2019.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen verweester en klager binnen 1 maand na verzending van de uitspraak daarvan hoger beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de commissie van beroep.