



Tucht recht
Banken

De heer [melder]
[postadres]

datum

1 september 2016

betreft

Beslissing op herzieningsverzoek

Geachte heer [melder],

U hebt mij verzocht om de beslissing van de Algemeen Directeur van de Stichting Tucht recht Banken (hierna: de directeur) van 11 juli 2016 te herzien. De beslissing betreft het niet voorleggen van een door u ingediende klacht aan de Tuchtcommissie Banken. Deze door u ingediende klacht heeft betrekking op [bankmedewerker], werkzaam bij [bank].

Ik heb kennisgenomen van de stukken die betrekking hebben op deze klacht. Op grond daarvan ben ik tot het oordeel gekomen om de beslissing van de directeur niet te herzien. Ter toelichting hiervan merk ik het volgende op.

Artikel 2.1.1 van het Tuchtreglement Bancaire Sector houdt in:

'Ieder kan een Melding doen bij de Stichting. De Melding wordt ondertekend en bevat ten minste:

- de naam en het adres van de Melder;
- de dagtekening;
- de naam van de Betrokken Bank;
- een omschrijving van de gedraging van de Beëdigde;
- een voldoende nauwkeurige aanduiding van de identiteitsgegevens van de Beëdigde die het betreft; en
- een onderbouwing van de stelling dat de gedraging in strijd zou zijn met de Gedragsregels bancaire sector.'

De melding, inhoudende de klacht, dient aldus te voldoen aan een aantal vereisten. Twee van deze vereisten zien op de inhoud van de klacht: 1) de gedraging van de bankmedewerker waartegen de klacht zich richt dient te worden omschreven; en 2) er dient te worden onderbouwd dat de gedraging in strijd is met genoemde gedragsregels. Kortom, wat gesteld dient te worden is datgene wat feitelijk is gebeurd, waaruit kan worden afgeleid welke gedraging heeft plaatsgevonden en wie

de gedraging heeft verricht. Voor wat betreft de onderbouwing van de klacht betekent dit dat de melder die zich beroept op schending van een gedragsregel steeds zoveel feiten zal moeten stellen, zo mogelijk onder overlegging van stukken van overtuiging (denk aan correspondentie, documentatie of op schrift gestelde verklaringen), als nodig zijn om de vermeende schending van de gedragsregel eruit te kunnen afleiden. Expliciet uitgesloten van deze tuchtprocedure zijn klachten die niet zien op de gedraging van een (beëdigde) bankmedewerker, maar op een gedraging van de bank. Voor klachten die zien op een gedraging van de bank zijn immers andere (gerechtelijke) procedures aangewezen.

Uit de stukken maak ik op dat uw klacht in de kern betrekking heeft op een conflict met uw franchisegever. In uw klacht stelt u verder met betrekking tot het handelen van [bankmedewerker] dat hij met 2 petten op handelt. Deze stelling is echter in de klacht, noch in het herzieningsverzoek onderbouwd. Onduidelijk blijft op welk handelen van [bankmedewerker] uw klacht ziet. In uw herzieningsverzoek hebt u gewezen op een email van 21 juli 2016 waarin [bankmedewerker] volgens u ontkent dat er een afspraak is gemaakt over het bevroren van rentebetalingen. Ik heb deze email en de overige in het dossier gevoegde correspondentie bestudeerd. Hierin vind ik geen aanknopingspunt dat sprake zou zijn van handelen in strijd met de gedragsregels. Uw klacht tegen [bankmedewerker] is gelet hierop onvoldoende onderbouwd.

Het voorgaande betekent dat uw klacht niet in behandeling zal worden genomen door de Tuchtcommissie Banken.

Hoogachtend,

Mr. M. Jurgens

Voorzitter Tuchtcommissie Banken

Namens deze:

Mr. M. Bijleveld

Secretaris Tuchtcommissie Banken