

uitspraak

Uitspraak d.d. 18 december 2019 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 4291

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,
benoemd door de Stichting Tucht recht Banken,
KLAGER,
gemachtigden: mr. C. Verboom-Kortlever en mr. H.D. Coumou,

tegen

[verweerder],
voorheen werkzaam bij [bank],
VERWEERDER,
bijgestaan door mr. H.A. van Dalsen.

1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 26 september 2018 is namens [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tucht recht Banken (hierna: STB). Deze melding heeft betrekking op verweerder, voorheen werkzaam bij de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Verweerder is door STB de gelegenheid gegeven naar aanleiding van de melding te worden gehoord. Van deze gelegenheid heeft hij op 27 november 2018 gebruik gemaakt.

1.3. Op 16 januari 2019 heeft STB beslist om geen klacht voor te leggen aan de tuchtcommissie. De bank heeft op 29 januari 2019 de voorzitter van de tuchtcommissie verzocht deze beslissing te herzien. Bij beslissing van 2 maart 2019 heeft de voorzitter van de tuchtcommissie aan STB opgedragen binnen een termijn van vier maanden, al dan niet na het verrichten van nader onderzoek, een klacht voor te leggen aan de tuchtcommissie.

1.4. Op 10 april 2019 is schriftelijk gereageerd namens verweerder op zowel de aanvankelijk toegezonden geanonimiseerde versie van een memo van de [onderzoeksafdeling] d.d. 22 januari 2019 als op de nadien verzonden niet-geanonimiseerde versie daarvan.

1.5. Bij brief van 25 juni 2019 is verweerder bericht dat een klacht zal worden voorgelegd aan de tuchtcommissie.

1.6. Het klachtrapport is door de secretaris van de tuchtcommissie bij brief van 2 augustus 2019 aan verweerder gezonden. Bij brief van 23 augustus 2019 is namens verweerder een verweerschrift ingediend. Verweerder is opgeroepen voor de zitting van 16 oktober 2019. Ook klager is opgeroepen voor deze zitting.

1.7. Klager heeft op de zitting het in het klaagschrift ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd.

1.8. Door en namens verweerder is op de zitting zijn standpunt eveneens nader toegelicht en verweer gevoerd.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast.

2.1. Verweerder was vanaf 1 juni 1988 werkzaam bij de bank, laatstelijk in de functie van Communicatie Manager lokaal op de afdeling Marketing.

2.2. Verweerder heeft op 19 mei 2015 de belofte als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd. Op 1 juli 2017 is zijn dienstverband beëindigd.

2.3. Verweerder was bij de bank een directe collega van [bankmedewerker] (hierna: [bankmedewerker]). [Bankmedewerker] was bij de bank werkzaam als Merchandise Manager op de afdeling Marketing. Uit hoofde van zijn functie was [bankmedewerker] verantwoordelijk voor het beheer van de webshop van de bank, hield hij zich bezig met de inkoop van artikelen voor die webshop en onderhield hij contacten met diverse stakeholders. Het dienstverband van [bankmedewerker] bij de bank is beëindigd vanwege, kort gezegd, een vermoeden van belangenverstrengeling en ongerechtvaardigde verrijking ten koste van de bank.

2.4. [Bankmedewerker] is gehuwd met [persoon 1] (hierna: [persoon 1]). Op 22 april 2010 is [bedrijf 1] (hierna: [bedrijf 1]) opgericht. [Persoon 1] staat geregistreerd als directeur en enig aandeelhouder van [bedrijf 1], welk bedrijf gevestigd is op het adres [adres] in Geldermalsen.

2.5. Verweerder is gehuwd met [persoon 2] (hierna: [persoon 2]). Op 22 april 2010 is [bedrijf 2] (hierna: [bedrijf 2]) opgericht. [Persoon 2] staat geregistreerd als directeur en enig aandeelhouder van [bedrijf 2], dat eveneens is gevestigd op het adres [adres] in Geldermalsen.

2.6. De B.V.'s [bedrijf 1] en [bedrijf 2] staan geregistreerd als directeuren van [bedrijf 3] (hierna: [bedrijf 3]). Ook [bedrijf 3] is gevestigd op het adres [adres] in Geldermalsen. Als activiteiten van [bedrijf 3] vermeldt het uittreksel uit het handelsregister:

“Ontwikkelen, aankopen en verkopen van concepten, characters en merchandise ten behoeve van bedrijven en instellingen”

2.7. In deze zaak relevant e-mailverkeer houdt onder meer het volgende in:

(a) Op 16 oktober 2009 schrijft verweerder aan [bankmedewerker]:

“Misschien beperkte product-range kan mogelijk wel... (mits logisch en geld oplevert...ha ha) Zet de toko evt op naam van de dames, zou ook nog kunnen om belangenverstrengeling te voorkomen...”

-
- (b) Op 15 november 2009 schrijft [bankmedewerker] vervolgens in een e-mail aan [persoon 3] (hierna: [persoon 3]), diens financieel adviseur:

“Ha die [persoon 3].

(...)

Bij deze apart verzoek.

Wil toch doorgaan met eigen Webwinkel met collega.

Voor welke vorm kan het best worden gekozen?

Willen de zaak op naam van beide echtgenotes zetten - Ik ben op huwelijke voorwaarden getrouwd (nog steeds!!!!)

Waarbij lopen we het minst risico c.q. wil prive zeker geen risico ‘lopen’

Wil jij met voorzet komen? We zouden eigenlijk 01.01.2010 willen beginnen! (...)”

- (c) Op 10 januari 2010 schrijft [bankmedewerker] aan [persoon 3]:

“(..)

voor wat betreft de namen.

Morgen krijg je van ons definitief ‘groen’ licht voor wat o.a. betreft de namen >

De werkmaatschappij komt zoals bekend op de beider meisjesnamen – ieder 49% en jij 2%. De naam wordt: [bedrijf 3]

De naam voor onze Holding ([persoon 1] en bankmedewerker 1) wordt: [bedrijf 1].

De naam voor de Holding van [persoon 2] & [verweerder] krijg je ook z.sp.m.

Wordt morgen vervolgd.”

- (d) Op 11 januari 2010 schrijft [bankmedewerker] aan [persoon 3]:

“[Persoon 3], goedenmorgen,

Hierbij mede namen [verweerder] het groene licht voor de namen.

Voor de werkmaatschappij.

[bedrijf 3]

Holding ([person 1]): [bedrijf 1]

Holding ([person 2]): [bedrijf 2].

Vestigings/postadres: [adres] te Geldermalsen!

Jij gaat nu e.e.a. in werking zetten.

Kun/wil je een checklist opstellen wat wij ([persoon 2] en [persoon 1])

vervolgens moeten doen? We wachten je instructies af.”

- (e) Op 2 november 2010 stuurt verweerder de volgende e-mail aan [bankmedewerker]:

*“(…) We moeten ff datum prikken voor directie overleg [bedrijf 3].
Raad van Commissarissen vraagt er nl om.
[Verweerder]”*

(f) Op 1 december 2010 stuurt verweerder een e-mail aan [bankmedewerker] waarin hij schrijft:

*“Erg interessant die pashoesjes.
Zij zijn allemaal nog erg saai. (dat bedrijf en die meneer én mevrouw ook)
Dat is een zeer interessante markt
Met kans op erg hoge aantallen.
Bedrijven zien ze als kantoorbenodigdheden, niet als commerciële verpakkingen.
De markt is nog onontgonnen.
Kunst is nu unieke bedrukkings-mogelijkheden te vinden, te bedenken
Far East lever zeker prijsvoordeel op.
200.000 x 5 cent prijsvoordeel = al snel 10k verschil.*

*Als dit goed op de rit staat, pakken we een volgend item erbij.
[Verweerder]”*

2.8. [Bankmedewerker] heeft vanuit zijn functie bij de bank pashouders ingekocht bij de ‘preferred supplier’ van de bank [bedrijf 4] te Diemen (hierna:). [Bedrijf 4] heeft de orders geplaatst bij [bedrijf 5] (hierna:) als producent. [Bedrijf 5] heeft in opdracht van [bedrijf 4] de factuur voor de geleverde pashouders gezonden aan [bedrijf 3].

2.9. [Persoon 2] heeft daarover op 14 juni 2018 als getuige in de civiele zaak van de bank tegen verweerder en [bankmedewerker] (hierna: de civiele zaak) het volgende verklaard, voor zover van belang:

*“13. Voor zover ik weet is het idee van de pasjeshouder het enige geweest dat wij hebben verkocht. Verder denk ik dat wij dat alleen hebben verkocht aan [bedrijf 4] en volgens mij was [bank] de enige klant van [bedrijf 4] ten aanzien van deze pasjeshouders. Ik heb alleen het idee aangedragen, of [bedrijf 3] verder een rol had in het productieproces, kan ik niks over zeggen. Ik weet dat niet.
(…)
3. Als commissie betaald werd aan [bedrijf 3] werd mijn deel daarvan vervolgens doorgestort aan [bedrijf 6]. Hoeveel commissie ik precies heb gehad, moet ik uitzoeken. Ik weet wel dat dat het juiste bedrag was, want dat heb ik met de boekhouder en [persoon 1] zo besproken.”*

2.10. Verweerder heeft op 14 juni 2018 als getuige in de civiele zaak het volgende verklaard, voor zover van belang:

“Het idee om pashouders te ontwikkelen is vooral van mijn vrouw geweest, die dat samen met firma [bedrijf 4] heeft uitgevoerd. De bedoeling was om kunst op de pashouder af te beelden. Ik was ervan op de hoogte dat [bedrijf 3], via de firma [bedrijf 4], aan [bank] pashouders heeft geleverd. De bank was erg enthousiast over dit nieuwe product en met de bank bedoel ik de afdeling Marketing. De inkoop van de pashouders is door [bankmedewerker] gedaan. Ik heb toen tegen [bankmedewerker]

gezegd dat hij deze inkoop veilig en volgens de spelregels zou moeten doen. Met spelregels bedoel ik onder andere de richtlijnen belangenverstremgeling.”

2.11. Na het afleggen van de bankierseed door verweerder bestonden de B.V.'s van de echtgenotes van [bankmedewerker] en verweerder nog steeds, bleven zij actief en werd er bovendien vanuit [bedrijf 3] aan [bedrijf 4] gefactureerd in verband met aan de bank gerelateerde aangelegenheden. Dat blijkt onder meer uit de volgende bij het klachtrapport gevoegde facturen van [bedrijf 3]:

- (a) bijlage 6: factuur d.d. 30-01-2016:
Pashouder [bank], aantal: 315.000
1575 dozen a 200 stuks, prijs € 0,20: Netto bedrag: € 63.000,--
BTW 21%: € 13.230,--
Te voldoen in euro/€ 76.230,--
- (b) bijlage 7: factuur d.d. 12-04-2017:
Bemiddelingskosten inzake pashouders 1^e kwartaal 2017
Netto bedrag: €11.182,09; BTW 21%: € 2.348,24.
Te voldoen in euro/€ 13.530,33.
- (c) bijlage 8: factuur d.d. 24-07-2016:
Bemiddelings-/provisiekosten inzake 55.750 stuks fc. papieren tasjes voor [bank] a € 0,028
Netto bedrag € 1.561,00
BTW 21%: € 327,81.
Te voldoen in euro/€ 1.888,81.
- (d) bijlage 9: factuur d.d. 11-06-2017:
Bemiddelingskosten inzake pashouders 2^e kwartaal 2017
Netto bedrag € 14.300,--
BTW 21%: € 3.003,--
Te voldoen in euro/€ 17.303,--.

2.12. Artikel 2.3 van de Gedragscode van de bank houdt in: “Ik doe mijn best om alle mogelijke vormen van belangenverstremgeling te vermijden en, indien dat niet mogelijk is, te beheersen. Als alleen al de schijn van belangenverstremgeling kan ontstaan, ga ik in overleg met mijn leidinggevende. Als ik of iemand die dichtbij mij staat een financieel belang of verplichting heb/heeft ten opzichte van een (mogelijke) concurrent, klant of leverancier, dan bespreek ik dit met mijn leidinggevende.”

3. De klacht en de standpunten van partijen

3.1. De klacht houdt in dat verweerder heeft gehandeld in strijd met de gedragsregels 1 en 4 van de aan de bankierseed verbonden gedragscode. Klager verwijt verweerder dat hij door zijn betrokkenheid bij [bedrijf 3] (de schijn van) belangenverstremgeling in de hand heeft gewerkt. Verweerder heeft de belangen van de bank geschaad door geen openheid te geven over de betrokkenheid van hem en zijn echtgenote bij [bedrijf 3], terwijl [bedrijf 3] indirect als leverancier van de bank optreedt en verweerder daar mogelijk een (indirect) financieel belang bij heeft. Verder wordt verweerder verweten dat hij zich in strijd met de regels van de bank heeft gedragen. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan verweerder een beroepsverbod voor een periode van drie maanden op te leggen.

3.2. Verweerder heeft verklaard dat hij ervan uitging dat [bankmedewerker] zich aan de regels zou houden, dat hij naïef is geweest en zelf niet aan zijn eigen verantwoordelijkheid heeft gedacht en dat de e-mails niet zo moeten worden gelezen als klager doet: hij heeft weleens wat geroepen in de beginperiode, maar verder heeft hij zich er niet mee bemoeid. Namens verweerder is verzocht geen maatregel op te leggen.

4. De gronden van de uitspraak

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van verweerder in strijd is met de bankierseed en de daaraan verbonden gedragscode. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig;
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.

4.2. In het memo ten behoeve van een herzieningsverzoek van de bank van 22 januari 2019 is onder meer een algemene procesbeschrijving gegeven van het inkoopproces van de pashouders. Onder andere is vermeld dat [bedrijf 3] de factuur voor de geleverde pashouders van [bedrijf 5] heeft betaald en een factuur met een verhoogde inkoopprijs aan [bedrijf 4] voor de pashouders heeft gestuurd. [Bedrijf 4] heeft de factuur van [bedrijf 3] betaald en vervolgens een voor de tweede keer verhoogde factuur voor de pashouders aan de bank gestuurd. Uit niets is gebleken dat [bedrijf 3] een rol heeft gespeeld bij de productie, bestelling, distributie en facturatie van de pashouders. Verder is in het memo vermeld dat uit niets is gebleken dat [bedrijf 3] op enigerlei diensten heeft geleverd voor de opdracht inzake de papieren tasjes. Derhalve was er dus geen grond voor [bedrijf 3] om een factuur te sturen aan [bedrijf 4] inzake bemiddelingskosten terzake die tasjes, aldus steeds de bank. Verweerder heeft een en ander niet (voldoende) gemotiveerd betwist, zodat de tuchtcommissie hiervan zal uitgaan.

4.3. Verder blijkt uit de getuigenverklaring van [persoon 2] dat zij steeds haar deel van de aan [bedrijf 3] betaalde commissie heeft ontvangen. Uit de hiervoor geciteerde e-mail van 16 oktober 2009 en getuigenverklaring van verweerder volgt bovendien dat hij zich bewust is geweest van de mogelijke belangenverstremming als gevolg van de handelwijze van [bedrijf 3].

4.4. De tuchtcommissie stelt vast dat verweerder niet integer heeft gehandeld. Verweerder had de plicht om het bedrijf op naam van zijn echtgenote en de bedrijfsactiviteiten van dat bedrijf bij de bank te melden, nu die activiteiten (indirect) verband hielden met de bank. Die plicht, die in het leven is geroepen om belangenverstremming te voorkomen en ondubbelzinnig voortvloeit uit paragraaf 2.3. van de Gedragscode van de bank, bestond reeds voordat verweerder de bankierseed aflegde en duurde daarna onverminderd voort. Het gaat hier in de kern bezien om een voortdurend verzuim, daar waar de meldenswaardige situatie en bedrijfsactiviteiten voortduurden en het verzwijgen daarvan tegenover de bank evenzeer. Na het afleggen van de bankierseed door verweerder op 19 mei 2015 zijn door [bedrijf 3] immers nog vier facturen gezonden aan [bedrijf 4] inzake pashouders en papieren tasjes voor de bank. Aldus heeft verweerder voormelde regels 1 en 4 overtreden.

4.5. Met betrekking tot de op te leggen maatregel overweegt de tuchtcommissie als volgt. Verweerder lijkt nog steeds niet het afkeurenswaardige van zijn handelen in te zien. Hij neemt

zijn verantwoordelijkheid in dezen niet, maar blijft de schuld buiten zichzelf leggen. Bovendien is verweerder zich bewust geweest van de mogelijke belangenverstrengeling, maar hij heeft dat desondanks niet besproken met zijn leidinggevende. De tuchtcommissie rekent een en ander verweerder als verzwarende omstandigheden aan. Anderzijds acht de tuchtcommissie aannemelijk dat deze hele procedure verweerder zwaar valt en een wissel trekt op zijn persoonlijke leven.

4.6. Gelet op de ernst van het nalaten in dezen, jarenlang en in samenwerking met een collega bij de bank, acht de tuchtcommissie een beroepsverbod voor de duur van zes maanden op zijn plaats. Met een andere of lichtere maatregel, zoals door klager voorgesteld, kan gelet op de ernst en omvang van het hier te maken verwijt niet worden volstaan.

5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht gegrond;

legt aan verweerder de aanwijzing op dat hij gedurende een periode van **zes (6) maanden** niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector.

Aldus beslist door mr. J.W.M. Tromp, voorzitter, mr. R.K. Pijpers en mr. Th.J. Kelder, in aanwezigheid van mr. B.A.A. Postma, secretaris.

voorzitter

secretaris

De secretaris is buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 18 december 2019.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen verweerder en klager binnen één maand na verzending van de uitspraak daarvan hoger beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de commissie van beroep.