

uitspraak

Uitspraak d.d. 27 november 2019 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 4290

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,

benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,

KLAGER,

gemachtigden: mr. H.D. Coumou en mr. C. Verboom-Kortlever,

tegen

[verweerder],

voorheen werkzaam bij [bank],

VERWEERDER.

1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 14 november 2018 is namens [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tuchtrect Banken (hierna: STB). Deze melding heeft betrekking op verweerder, voorheen werkzaam bij de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Verweerder heeft geen gebruik gemaakt van de door klager geboden mogelijkheid om schriftelijk op de melding te reageren, noch van de hem geboden gelegenheid om naar aanleiding van de melding te worden gehoord. Bij brief gedateerd 26 juni 2018 (de tuchtcommissie begrijpt: 26 juni 2019) heeft klager aan verweerder kenbaar gemaakt dat een klacht zou worden voorgelegd aan de tuchtcommissie. Het klachtrapport dat naar aanleiding van het onderzoek is opgesteld, is bij brief van 5 juli 2019 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. Bij brief van 30 september 2019 is het klachtrapport door de secretaris van de tuchtcommissie aan verweerder gezonden en is verweerder opgeroepen voor de zitting van 16 oktober 2019. Ook klager is opgeroepen voor deze zitting.

1.4. Op de zitting van 16 oktober 2019 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting zijn de gemachtigden van klager en verweerder, vergezeld door onder meer zijn zus, verschenen.

1.5. Klager heeft op de zitting het in het klaagschrift ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd. Door verweerder is mondeling verweer gevoerd.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast.

2.1. Verweerder was sinds november 2016 werkzaam bij de bank, laatstelijk als [functie].

2.2. Verweerder heeft op 6 december 2016 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd.

2.3. Verweerder heeft op 25 juni 2018, de rekeninggegevens van zijn overleden oom, die klant was bij de bank, na een verzoek van zijn neef, de zoon van die oom, geraadpleegd in de banksystemen. In [programma I met klantgegevens] heeft hij negentien schermen met rekeninggegevens van de oom geraadpleegd, en heeft hij drie keer de klantgegevens van de oom geraadpleegd. In [programma II met klantgegevens] heeft hij in totaal 23 documenten geraadpleegd, betreffende rekeningenoverzichten en auditlogs en proceslogs van mutaties op de rekeningen van de oom. Tegen zijn neef heeft verweerder na de inzagen in de rekeninggegevens gezegd dat de rekening niet was geblokkeerd en dat er geld was overgeboekt naar de kleinzoon van zijn oom, een zoon van de zus van die neef en dus zijn nicht.

2.4. Op 15 december 2016 heeft het hoofd compliance van de bank aan alle medewerkers van de bank een e-mail verzonden waarin erop wordt gewezen dat het ongeoorloofd bekijken van bankrekeningen niet is toegestaan, ook niet om privéredenen, en dat dat behoudens uitzonderlijke situaties leidt tot ontslag op staande voet.

2.5. Verweerder is op 10 juli 2018 door de bank op staande voet ontslagen, welk ontslag naderhand is omgezet in een beëindiging met wederzijds goedvinden, zonder toekenning van een vergoeding.

3. De klacht en de standpunten van partijen

3.1. De klacht houdt in dat verweerder heeft gehandeld in strijd met de gedragsregels 1, 4 en 5 van de aan de bankierseed verbonden gedragscode. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan verweerder een beroepsverbod voor een periode van drie maanden op te leggen.

3.2. Verweerder heeft ter zitting spijt betuigd. Hij wist dat het bekijken van de rekeninggegevens en het doorgeven van informatie aan zijn neef niet was toegestaan. Hij heeft impulsief gehandeld en wilde zijn neef slechts helpen.

4. De gronden van de uitspraak

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van verweerder in strijd is met de bankierseed en de daaraan verbonden gedragscode. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.

4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.

5. De bankmedewerker houdt vertrouwelijke informatie geheim.

4.2. De tuchtcommissie acht de klacht ten aanzien van deze drie gedragsregels gegrond. Van bankmedewerkers wordt verwacht dat zij vertrouwelijk omgaan met de (betaal)gegevens van klanten. De interne regels van de bank eisen dit ook. Informatie die bekend is bij de bank kan immers zeer veel prijsgeven over het persoonlijk leven van een klant of de zakelijke activiteiten van een onderneming. Klanten, of in dit geval de nabestaanden, moeten er daarom op kunnen vertrouwen dat dergelijke gevoelige informatie bij de bank in veilige handen is. Dat vertrouwen wordt geschaad door handelingen als die van verweerder. Hij heeft zonder zakelijke aanleiding, op verzoek van zijn neef, de rekening- en klantgegevens van zijn overleden oom geraadpleegd, en die informatie vervolgens gedeeld met zijn neef.

4.3. De tuchtcommissie houdt er bij het bepalen van de maatregel rekening mee dat verweerder heeft getoond de laakbaarheid van zijn handelen in te zien. Hij begaf zich pas kort op de arbeidsmarkt en uit zijn woorden maakt de tuchtcommissie op dat hij deze zaak ziet als een dure les, waarvan hij heeft geleerd. Daarbij heeft het raadplegen en delen van de gegevens op één dag plaatsgevonden en betrof het één klant van de bank. Dit alles doet er echter niet aan af dat, zoals de tuchtcommissie bij herhaling heeft overwogen, het ongeoorloofd raadplegen en delen van rekeninggegevens een ernstige schending van de gedragsregels is, die een beroepsverbod rechtvaardigt. De tuchtcommissie zal alles overwegende een beroepsverbod opleggen voor de duur van één maand.

5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht gegrond;

legt aan verweerder de aanwijzing op dat hij gedurende een periode van **één (1) maand** niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector.

Aldus beslist door mr. J.W.M. Tromp, voorzitter, mr. Th. J. Kelder en mr. R.K. Pijpers, in aanwezigheid van mr. B.A.A. Postma, secretaris.

voorzitter

secretaris

De secretaris is buiten staat deze uitspraak te ondertekenen.

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 27 november 2019.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen verweerder en klager binnen één maand na verzending van de uitspraak daarvan hoger beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de commissie van beroep.