

# Beslissing

---

## Beslissing d.d. 14 juni 2017 ex art. 3.9.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

DE ALGEMEEN DIRECTEUR, mr. J. Brouwer,  
benoemd door de Stichting Tucht recht Banken,  
Klager,  
gemachtigde: mw. mr. C. Verboom-Kortlever,

tegen

[verweerder],  
werkzaam geweest bij [bank],  
Verweerder.

### **1. Het verloop van de procedure**

1.1 Op 14 juli 2016 heeft [bank] (verder: de bank) een melding ingediend bij de Stichting Tucht recht Banken. Deze melding heeft betrekking op Verweerder.

1.2 Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld, waarbij Verweerder is gehoord. Dit onderzoek heeft geresulteerd in een klachtrapport dat bij brief van 1 maart 2017 bij de secretaris van de Tuchtcommissie is ingediend.

1.3 Bij brief van 7 maart 2017 is het klachtrapport door de secretaris van de Tuchtcommissie aan Verweerder gezonden.

1.4 Op de vergadering van 17 mei 2017 heeft de Tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze vergadering zijn verschenen de gemachtigde van Klager, alsmede Verweerder.

1.5 Klager heeft op genoemde vergadering het in het klaagschrift ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een schriftelijke pleitnotitie die bij de stukken is gevoegd. Verweerder heeft verweer gevoerd.

### **2. De vaststaande feiten**

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter vergadering stelt de Tuchtcommissie het volgende vast.

2.1 Verweerder was vanaf 1 maart 2010 werkzaam bij de bank in de functie van Adviseur Particulieren.

2.2 Verweerder heeft op 15 juni 2015 de Bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd.

---

2.3 Verweerder functioneerde naar het oordeel van de bank halverwege het jaar 2015 niet naar behoren. In verband hiermee is door de bank een verbeterplan opgestart, waaraan Verweerder zijn medewerking diende te verlenen. Dit verbeterplan leidde echter niet tot het door de bank gewenste resultaat. De bank heeft Verweerder begin september 2015 medegedeeld dat diens dienstverband zou worden beëindigd per 1 januari 2016.

2.4 Verweerder kreeg in de periode na de mededeling dat zijn dienstverband zou worden beëindigd de instructie om de rekening van [klant], een klant van de bank, op te heffen. [Klant] was een internationale student die vermoedelijk was teruggekeerd naar China. Verweerder heeft de rekening niet opgeheven, maar op 3 september 2015 een creditcard aangevraagd op naam van [klant] en diens adres aangepast aan het postadres van [banklocatie 1]. Op 9 september 2015 kwam de creditcard binnen bij [banklocatie 2] te Hoogezand. Een adviseur van deze locatie van de [bank] constateerde dat de aanvraag van de creditcard niet paste bij de geplande opheffing van de rekening van [klant] en vernietigde hierop de creditcard. Op 28 oktober 2015 vroeg Verweerder nogmaals een creditcard aan op naam van [klant]. Ditmaal is de op [banklocatie 2] te Hoogezand ontvangen creditcard niet vernietigd, maar doorgezonden naar het [banklocatie 1] waar Verweerder werkzaam was. De creditcard is vervolgens op 5 november 2015 door Verweerder geactiveerd. In december 2015 zijn door Verweerder met gebruikmaking van deze creditcard verschillende contante geldopnames gedaan. In totaal gaat het om een bedrag van € 3.200 (excl. € 22,50 transactiekosten). Deze contante geldopnames zijn op 22 maart 2016 door een medewerker van de bank opgemerkt en onderzocht. Uit het onderzoek van de bank volgt de hiervoor vermelde gang van zaken.

2.5 De bank heeft in verband met het voorgaande op 26 mei 2016 aangifte tegen Verweerder gedaan bij de politie. Verweerder is naar zijn zeggen in het kader van deze aangifte door de politie gehoord. De uitkomst van dit strafrechtelijke onderzoek is vooralsnog niet bekend.

2.6 Het dienstverband van Verweerder is beëindigd per 1 januari 2016. Door de bank is in dit verband met Verweerder een vaststellingsovereenkomst aangegaan. De bank heeft Verweerder voor een periode van (maximaal) 8 jaar in het Extern Verwijzingsregister, in het Intern Verwijzingsregister en in het Incidentenregister van de bank geregistreerd. Verweerder is met de bank een terugbetalingsregeling overeengekomen voor de bedragen die hij met de creditcard heeft opgenomen en voor het voldoen van andere schulden aan de bank.

### **3. De klacht en de standpunten van partijen**

---

3.1 De klacht houdt in dat Verweerder heeft gehandeld in strijd met de gedragsregels 1 en 4 van de aan de Bankierseed verbonden Gedragscode:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig;
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden;

3.2 Klager voert kort samengevat ter onderbouwing van de klacht het volgende aan. Het aanvragen alsmede het vervolgens gebruiken van een creditcard ten laste van (een klant van) de bank vormt een ernstige schending van de Bankierseed. Verweerder heeft misbruik gemaakt van de bevoegdheden uit hoofde van zijn functie. Klanten van een bank moeten erop kunnen vertrouwen dat de beëindiging van een relatie met de bank op een zorgvuldige manier gebeurt. Gelet op de periodes tussen de diverse handelingen heeft Verweerder de mogelijkheid gehad om zijn handelen te overdenken en te stoppen. Verweerder heeft echter in zijn handelen volhard.

3.3 Klager heeft op de vergadering van 17 mei 2017 verzocht om aan Verweerder de maatregel op te leggen dat hij voor een periode van 6 maanden niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector.

3.4 Verweerder heeft op de vergadering van 17 mei 2017 erkend dat hij heeft gehandeld zoals hem wordt verweten en verklaard dat hij inziet dat dit handelen in strijd met de door hem afgelegde Bankierseed is. Verweerder heeft voorts verklaard dat hij zich ervan bewust is dat aan hem in dit verband een sanctie kan worden opgelegd. Op dit moment is Verweerder werkzaam buiten de bancaire sector en heeft hij geen ambities om weer in de bancaire sector werkzaam te zijn.

#### **4. De gronden van de beslissing**

Omtrent de klacht en het daartegen gevoerde verweer overweegt de Tuchtcommissie het volgende.

4.1 De Tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van Verweerder in strijd is met de door hem afgelegde Bankierseed en de daaraan verbonden Gedragscode, zoals gepubliceerd op de website van de Stichting Tuchtrect Banken.

4.2 Verweerder heeft zich naar het oordeel van de Tuchtcommissie schuldig gemaakt aan handelen in strijd met de door hem afgelegde Bankierseed op de wijze zoals door Klager naar voren is gebracht en zoals door Verweerder is erkend. Verweerder heeft ten laste van een klant van de bank tot tweemaal toe een creditcard aangevraagd en zich vervolgens met gebruikmaking daarvan geldbedragen toegeëigend. Verweerder heeft zich aldus niet integer gedragen en in strijd met de voor hem geldende regels gehandeld. De Tuchtcommissie acht dit handelen een ernstige schending van de door Verweerder afgelegde Bankierseed. Verweerder heeft zich schuldig gemaakt aan schending van de gedragsregels 1 en 4 van de Gedragscode, behorende bij de Bankierseed. De Tuchtcommissie acht, gelet hierop, de klacht gegrond.

---

4.3 De Tuchtcommissie rekent Verweerder diens handelen in ernstige mate aan. Verweerder heeft bij herhaling in strijd gehandeld met de door hem afgelegde Bankierseed. Ten voordele van Verweerder weegt de Tuchtcommissie mee dat hij in de onderhavige procedure open is geweest over zijn handelen en op de vergadering van 17 mei 2017 ervan blijk van heeft gegeven dat hij inziet dat dit handelen ontoelaatbaar is geweest. Voorts weegt de Tuchtcommissie mee dat Verweerder een terugbetalingsregeling heeft getroffen met de bank, die – naar Verweerder stelt en door Klager niet is betwist – door Verweerder ook daadwerkelijk wordt nageleefd. De Tuchtcommissie overweegt voorts dat thans onduidelijk is wat de stand van zaken is met betrekking tot het strafrechtelijk onderzoek, zodat niet kan worden uitgesloten dat Verweerder strafrechtelijk zal worden vervolgd. Tot slot acht de Tuchtcommissie relevant dat de bank Verweerder in de hiervoor genoemde registers heeft opgenomen.

Op grond van al het hiervoor overwogene wordt als volgt beslist.

## **5. De beslissing**

De Tuchtcommissie:

verklaart de klacht gegrond;

legt aan Verweerder de aanwijzing op dat hij gedurende een periode van zes (6) maanden niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector.

Aldus beslist door mr. M. Jurgens, voorzitter, mr. R.K. Pijpers en mr. Th. J. Kelder, in aanwezigheid van mr. M. Bijleveld, secretaris.

\_\_\_\_\_  
voorzitter

\_\_\_\_\_  
secretaris

Deze beslissing is aan partijen verzonden op 14 juni 2017.

Ingevolge artikel 4.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen Verweerder en Klager tegen deze beslissing binnen 1 maand na dagtekening van de beslissing daarvan hoger beroep instellen door het indienen van een beroepschrift bij de Commissie van Beroep.