

[melder]

Per e-mail: [e-mailadres melder]

Datum

3 augustus 2017

Tuchtcommissie Banken
Postbus 15775
1001 NG Amsterdam

Betreft

Beslissing op herzieningsverzoek inzake [beëdigde]

T +31 (0)23 – 751 52 10
secretariaat@secretariaat-
tcb.nl

Geachte [melder],

U hebt mij verzocht om de beslissing van de Algemeen Directeur van de Stichting Tucht recht Banken (hierna: de directeur) van 1 februari 2017 te herzien. De beslissing betreft het niet voorleggen van een klacht aan de Tuchtcommissie Banken naar aanleiding van een door u ingediende melding. Deze door u ingediende melding heeft betrekking op [beëdigde] werkzaam bij [bank].

Gelijktijdig met de melding tegen [beëdigde] hebt u meldingen ingediend tegen twee andere medewerkers van de bank ([bankmedewerker 1] en [bankmedewerker 2]), waarbij de inhoud van de meldingen betrekking hebben op dezelfde kwestie als in de onderhavige zaak. Ook met betrekking tot deze andere meldingen is de directeur tot het oordeel gekomen dat deze niet aan de Tuchtcommissie zullen worden voorgelegd. U hebt mij ook van deze beslissingen om herziening verzocht. U ontvangt op ieder herzieningsverzoek een afzonderlijke beslissing.

Ik heb kennisgenomen van de stukken die betrekking hebben op deze melding. De directeur heeft beslist dat uw melding zich er niet voor leent om te worden voorgelegd aan de Tuchtcommissie, nu uw melding niet tot een gegronde klacht kan leiden. De directeur heeft – voor zover hier relevant – het volgende overwogen:

‘U verwijt [beëdigde] dat hij zou hebben gesjoemeld met de op 20 augustus 2015 afgegeven volmachten, die namens [bank] zijn ondertekend door [beëdigde] en [bankmedewerker 2]. U onderbouwt deze stelling – onder meer in uw e-mail van 23 augustus 2016, verzonden om 17:36 uur – door te wijzen op diverse valsheden in deze volmachten. Zo stelt u onder meer dat hierin valselijk is opgenomen dat het zou om een ‘half vrijstaand woonhuis’ – terwijl het zou gaan over een twee-onder-één kap woning –, dat de volmacht is gegeven aan ‘iedere medewerker van Loyens en Loeff’ – zodat ook de koffiejuffrouw gemachtigd is – en dat sprake zou zijn van verdoezeling van namen en functie in de ondertekening. Voorts stelt u dat [beëdigde] en [bankmedewerker 2] in opdracht van [bankmedewerker 1] (de medewerker van de bank die uw dossier in behandeling had) de volmachten hebben ondertekend, om zo gedragingen van [bankmedewerker 1] te verdoezelen.

Allereerst merk ik op dat de bewoordingen uit de volmacht waar u in uw melding naar verwijst, voor dergelijke volmachten niet ongebruikelijk zijn. Door het gebruik van de door u in uw melding aangehaalde bewoordingen heeft de volmacht niet een andere betekenis of werking gekregen. Uit de stukken volgt niet dat de volmachten vals zijn of dat door het gebruik van de door u aangehaalde bewoordingen met deze volmachten zou zijn gesjoemeld.

Voorts volgt uit de stukken niet dat met de ondertekening zou zijn gesjoemeld. Dat de namen van [beëdigde] en [bankmedewerker 2] in een onduidelijk handschrift zijn geschreven, brengt niet mee dat de stukken valselijk zijn opgemaakt. Uw stelling dat met de ondertekening van de volmachten is gesjoemeld is dan ook niet aannemelijk. Dat de volmacht niet door [bankmedewerker 1], maar door [beëdigde] en [bankmedewerker 2] zijn ondertekend maakt dit niet anders. [beëdigde] en [bankmedewerker 2] zijn beiden teamleider bijzonder beheer bij [bank]. Gelet op hun functie is het aannemelijk dat zij tekeningsbevoegd waren. Ook in zoverre is uw stelling dat [beëdigde] en [bankmedewerker 2] de volmachten hebben ondertekend om het handelen van [bankmedewerker 1] te verdoezelen onvoldoende aannemelijk geworden.'

Ik kan mij in de beslissing van de directeur en de hiervoor geciteerde motivering daarvan vinden. Ik volsta er daarom mee te verwijzen naar de inhoud van de beslissing van de directeur.

Wat door u in uw herzieningsverzoek naar voren wordt gebracht vormt voor mij geen aanleiding om van deze beoordeling af te wijken. Ik wijs er daarbij op dat uw herzieningsverzoek van 1 februari 2017 ongemotiveerd is. Het herzieningsverzoek houdt slechts in dat door u om herziening zal worden gevraagd. U hebt mij nadien op 16 februari 2017 een e-mailbericht met bijlagen toegezonden waarin u onder meer nadere stukken aankondigt en mij voorts verzoekt om de zaak aan te houden. Voor de volledigheid meld ik u dat ik op dit e-mailbericht bij de beoordeling van uw herzieningsverzoek acht heb geslagen, hoewel dit buiten de termijn van 14 dagen is binnengekomen. Ik zie echter hierin geen aanleiding om van de beoordeling van de directeur af te wijken.

Met betrekking tot uw verzoek om aanhouding van de zaak (ik begrijp: een nadere termijnstelling voor de onderbouwing van uw herzieningsverzoek) merk ik op dat het Tuchtreglement Bancaire Sector daarin niet voorziet, zodat ik aan dit verzoek voorbijga.

Het voorgaande betekent dat naar aanleiding van uw melding geen klacht zal worden voorgelegd aan de Tuchtcommissie Banken.

Hoogachtend,

Mr. M. Jurgens

Voorzitter Tuchtcommissie Banken

Namens deze:

Mr. M. Bijleveld

Secretaris Tuchtcommissie Banken

