

[melder]

Per e-mail: [e-mailadres melder]

Datum

3 augustus 2017

Tuchtcommissie Banken
Postbus 15775
1001 NG Amsterdam

Betreft

Beslissing op herzieningsverzoek inzake [beëdigde]

T +31 (0)23 – 751 52 10
secretariaat@secretariaat-
tcb.nl

Geachte [melder],

U hebt mij verzocht om de beslissing van de Algemeen Directeur van de Stichting Tucht recht Banken (hierna: de directeur) van 16 juni 2017 te herzien. De beslissing betreft het niet voorleggen van een klacht aan de Tuchtcommissie Banken naar aanleiding van een door u ingediende melding. Deze door u ingediende melding heeft betrekking op [beëdigde], werkzaam bij de afdeling [bijzonder beheer] (de afdeling bijzonder beheer) van [bank].

Ik heb kennisgenomen van de stukken die betrekking hebben op deze melding. De directeur heeft beslist dat geen nader onderzoek wordt gedaan naar deze melding, nu uw melding niet tot een gegronde klacht kan leiden. Ik kan mij in deze beslissing en motivering daarvan vinden. Ter toelichting hiervan merk ik het volgende op.

In uw melding stelt u, kort gezegd, dat u het sterke vermoeden heeft dat er is gefraudeerd met kredietovereenkomsten en door u is ontdekt dat er ten onrechte boeterente is berekend over de hypotheek, terwijl de woning is verkocht door de bank. [Beëdigde] was op dat moment verantwoordelijk voor het dossier. [Beëdigde] weigerde mee te werken aan een oplossing waardoor u de indruk heeft dat hij iets te verbergen had en de waarheid wilde verdoezelen.

[Beëdigde] heeft bij brief van 19 januari 2017 gereageerd op uw melding. Uit de inhoud van de brief van 19 januari 2017 en de daarbij overgelegde stukken kan het volgende worden vastgesteld.

U, uw broer, [broer] en diverse aan u gezamenlijk toebehorende vennootschappen hebben in 2006 en 2007 met de bank kredietovereenkomsten gesloten. De vennootschappen hadden (onder meer) als bedrijfsactiviteit het exploiteren van een camping. In het kader van de gesloten kredietovereenkomsten zijn er diverse hypotheekrechten gevestigd. Ook bent u met de bank een borgtocht overeengekomen.

Op 27 september 2013 wordt [beëdigde] voor het eerst betrokken bij uw dossier, die op dat moment was ondergebracht bij de afdeling [bijzonder beheer] (de afdeling bijzonder beheer) van de bank.

Op 2 oktober 2013 heeft [beëdigde] (onder meer) met u een gesprek waarbij de kredietovereenkomsten worden opgezegd. In nauwe samenwerking met u wordt vervolgens het afwikkelproces opgestart. Begin 2014 worden de camping en uw woonhuis verkocht. Ook andere zekerheden worden uitgewonnen.

Bij brief van 10 juni 2016, ondertekend door [beëdigde], wordt u als borg aangesproken door de bank. De bank heeft u, na een daartoe door u gedaan verzoek, uitstel verleend voor nakoming en u gevraagd te komen met een voorstel.

Een voorstel uwerzijds volgt niet. In plaats daarvan ontstaat er een geschil met de bank. U maakt melding van een onderzoek door het Nationaal Forensisch Onderzoeksbureau (hierna: NFO) en vraagt daarvoor informatie van de bank. U betwist de hoogte van de overeengekomen borgtocht en voorts heeft de bank volgens u ten onrechte boeterente in rekening gebracht. De bank heeft in reactie daarop gevraagd naar het belang van het onderzoek door NFO en het daarop gebaseerde verzoek tot inzage in het dossier. Voorts heeft de bank vermeld dat het bedrag van de borgtocht al flink was verlaagd en zal de in rekening gebrachte boete in mindering worden gebracht op het nog opstaande saldo.

Op 9 november 2016 dient u een melding in bij de Stichting Tuchtrect Banken (hierna: de Stichting).

Op 22 maart 2017 is [beëdigde] in het kader van de door u gedane melding, in het bijzijn van zijn raadsman, gehoord door een vertegenwoordiger van de Stichting. In dat gesprek heeft [beëdigde] het volgende verteld:

'[Beëdigde] geeft ten slotte een aanvulling. Toen hij de melding ontving, vroeg hij zich af wat hij precies verkeerd had gedaan. Hij begrijpt nu dat het gaat om inzage in het dossier. Hij heeft hierbij beleid van de bank uitgevoerd (hoewel hijzelf waarschijnlijk inzage gegeven zou hebben) Het is als medewerker bij [afdeling bijzonder beheer] soms best lastig om klantbelang invulling te geven. In dossier [melder] heeft hij zijn best gedaan zoveel mogelijk tegemoet te komen in de verzoeken van [melder]. In dit geval betrof het twee kredietovereenkomsten, één in privé en één voor de vennootschap. Voor het krediet aan de vennootschap stonden de vennoten borg en voor het krediet in privé waren de schuldenaars hoofdelijk aansprakelijk. De debetstand van dit privé-krediet betreft het volledige krediet. [Beëdigde] legt uit dat de klant (desondanks) graag op de camping wilde blijven om de camping rustig te verkopen. De klanten wilden daarnaast zelf de makelaar wilden kiezen. [Beëdigde] heeft hierin toegestemd. Vervolgens wilden de klanten financiële ondersteuning voor lopende zaken op de camping en privé-onderhoud. Dit kregen ze (in ruil voor een borgstelling). Ook aan andere verzoeken heeft [beëdigde] meegewerkt, zoals de verlaging van borgstelling in ruil voor een pandrecht op IE-recht van [melder]. Alles ging in goed overleg met de klanten.'

Uit de brief van [beëdigde] van 19 januari 2017, de daarbij gevoegde stukken en zijn verklaring van 22 maart 2017 volgt in het geheel niet dat hem enig persoonlijk tuchtrechtelijk verwijt kan worden gemaakt. Integendeel, [beëdigde] is juist op zeer zorgvuldige manier omgegaan met uw belangen als (voormalig) cliënt van de bank. Het had dan ook op uw weg gelegen om in uw verzoek tot herziening van 26 juni 2017 uw stellingen nader te onderbouwen met concrete feiten en omstandigheden, in plaats van te volstaan met het bout stellen dat er fraude is gepleegd. Voorts is onderhavige tuchtprocedure niet bedoeld om een civielrechtelijk geschil met de bank te beslechten, waar het alle schijn van heeft, gelet op de inhoud van u melding en het herzieningsverzoek. In uw herzieningsverzoek refereert u immers uitdrukkelijk aan het verwijt dat de bank de zekerheden is gaan uitwinnen op basis van een valse akte.

De slotsom is dat ik de beslissing van de directeur onderschrijf en dat naar aanleiding van uw melding geen klacht zal worden voorgelegd aan de Tuchtcommissie Banken.

Hoogachtend,

Mr. M. Jurgens

Voorzitter Tuchtcommissie Banken

Namens deze:

Mr. M. Bijleveld

Secretaris Tuchtcommissie Banken

