



**Tuchtrect
Banken**

Vertrouwelijk

[postadres beëdigde]

Datum

Amsterdam, 20 juni 2017

Betreft

Melding 3653

Onderwerp

Beslissing

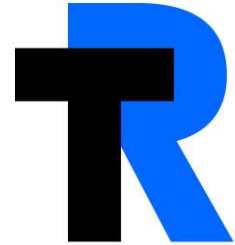
Geachte mevrouw [beëdigde],

Op 22 december 2016 heeft [melder] een melding tegen u ingediend bij de Stichting Tuchtrect Banken. Bij brief van 13 april 2017 heeft [gemachtigde] namens u op de melding gereageerd. Met deze brief informeer ik u over de beslissing van de Algemeen Directeur over de melding.

Melding

De melding betreft uw handelwijze. [Melder] heeft melding gemaakt van de volgende overschrijdingen van de bankierseed.

- U heeft zonder aankondiging en zonder onderbouwing twee overboekingen vastgehouden waartoe [melder] opdracht heeft gegeven van de rekening van [bedrijf] naar zijn eigen rekening.
- U heeft de door [melder] ingediende klachten bij [bank] onderschept en heeft aan zijn klachten geen gevolg gegeven.
- U heeft niet alleen het zakelijke dossier van [melder] doorgestuurd naar de vestiging van [bank] waar de bankrekening van [bedrijf] werd aangehouden, [bankvestiging 1], maar ook zijn volledige persoonlijke dossier doorgestuurd zonder hem van te voren om toestemming te hebben gevraagd.
- Daarnaast heeft u gedreigd met aantijgingen over verdachte transacties in de privésfeer en dat u melding maakt bij de WOB indien [melder] geen duidelijkheid verschaft.
- U wil de discussie met [melder] bij het KiFiD verder voeren.
- Ten slotte heeft u geen openheid en transparantie gegeven over hetgeen in het dossier van [melder] is bijgehouden. Er bestaan stukken over gesprekken die [bank]vestigingen onderling over [melder] en zijn zaken hebben gevoerd die hij niet mag inzien. Over gesprekken met [melder] zijn door de bank geen aantekeningen gemaakt.



Beslissing

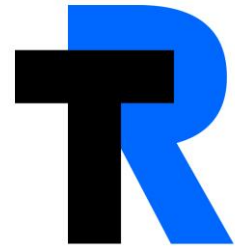
De Algemeen Directeur legt de kwestie niet voor aan de Tuchtcommissie Banken. In het onderzoek naar de melding hebben wij niet kunnen vaststellen dat u de Gedragsregels voor bankmedewerkers heeft geschonden in deze kwestie. Ik licht dit toe.

Op 18 juni 2015 heeft [melder] tweemaal een bedrag van € 4.235,- van de rekening van [bedrijf] overgeboekt naar zijn privérekening. Beide rekeningen worden aangehouden bij [bank]. [Melder] was op dat moment geen bestuurder meer van [bedrijf]. Aangezien hij op dat moment niet meer gerechtigd was om over de rekening van [bedrijf] te beschikken, heeft de bank besloten om deze overgeboekte bedragen op zijn rekening vast te houden. [Melder] is van mening dat het op uw weg lag om dit besluit aan hem kenbaar te maken en hem hieromtrent duidelijk uitleg te geven en dat u dit niet heeft gedaan. Dit aspect van de melding ziet niet op uw persoonlijke handelwijze, maar op de handelwijze van de bank als instelling. Het is de bank die heeft besloten om gebruik te maken van haar bevoegdheid om conform haar beleid een door een beschikkingsonbevoegde of handelingsonbekwame persoon gegeven opdracht ongedaan te maken en op welke wijze dit met de betrokkene wordt gecommuniceerd.

Het verschil van mening tussen [melder] en de bank over het gebruik van deze bevoegdheid en de communicatie hieromtrent is een civielrechtelijk conflict. Voor de beoordeling van een civielrechtelijk conflict is de civiele rechter bevoegd, terwijl de Tuchtcommissie Banken bevoegd is voor gedragingen in strijd met het bancaire tuchtrecht. De reden hiervoor is het verschil tussen de systematiek en de doelmatigheid van het civiele recht en het tuchtrecht. De civiele rechter heeft de benodigde specifieke kennis en ervaring voor civiele conflicten. Slechts in uitzonderlijke gevallen kan de Algemeen Directeur aanleiding zien om naast een civielrechtelijke procedure een tuchtprocedure te starten tegen een beëdigd bankmedewerker. Dit is in bovengenoemde aspecten van de melding niet aan de orde, omdat niet is komen vast te staan dat u binnen het lopende conflict tussen [melder] en de bank de bankierseed heeft geschonden.

Voorts ziet de melding op het feit dat u de klacht van [melder] heeft behandeld. [Melder] stelt dat u zijn klacht heeft onderschept zodat u zelf op de klacht kon reageren en dat u aan zijn klacht geen gevolg heeft gegeven. Dit aspect van de melding leidt niet tot een (voldoende ernstige) schending van het bancaire tuchtrecht. Voor schending van het bancaire tuchtrecht is vereist dat u zich niet integer en onzorgvuldig heeft gedragen gezien de uitoefening van uw beroep en dat is hier niet aan de orde. De klacht van [melder] is via het interne systeem van [bank] aan u toegewezen en u heeft hier vervolgens op gereageerd. Hoewel het voor de hand had gelegen dat een collega van u de klacht zou hebben behandeld, is dit niet zonder meer een voldoende ernstige schending van de gedragscode. Daarbij merk ik op dat voor zover [melder] van mening is dat u niet heeft gereageerd zoals hij had verwacht of gehoopt, ook dit niet kan leiden tot een tuchtrechtelijk verwijt.

[Melder] stelt voorts dat u verwijtbaar heeft gehandeld door zonder zijn toestemming zijn persoonlijke dossier bij [bankvestiging 2] te sturen naar [bankvestiging 1]. U ontkent dat u telefonisch contact heeft gehad of informatie over [melder] heeft uitgewisseld met [bankvestiging 1]. Voor zover vast zou komen te staan dat u wel zijn persoonlijk dossier heeft doorgestuurd aan [bankvestiging



1], is er geen sprake van een tuchtrechtelijk verwijt. De bank heeft het besluit genomen om een onderzoek in te stellen naar de overboekingen op 18 juni 2015 waartoe [melder] opdracht heeft gegeven. Het is ook de bank die beslist hoe dit onderzoek wordt uitgevoerd en welke stukken daarvoor nodig zijn. Voor zover het juist is dat het dossier van [melder] van [bankvestiging 2] is gestuurd aan [bankvestiging 1], is dit besluit geen persoonlijke aangelegenheid van u geweest en kan er geen sprake zijn van een tuchtrechtelijk verwijt.

Het verzoek van [melder] tot inzage in zijn persoonlijk dossier is door de bank, dan wel door u geweigerd op grond van het beleid van de bank. In het beleid van de bank staat dat documenten die het karakter hebben van interne afwegingen en besluitvorming en persoonlijke aantekeningen buiten de reikwijdte van het inzagerecht vallen. Dit aspect van de melding ziet op het beleid en dus op de gedragingen van de bank en niet op uw persoonlijke handelwijze.

Voor de overige aspecten van de melding is uit de stukken is niet gebleken dat u hierbij onzorgvuldig en onprofessioneel heeft gehandeld en daarmee een integriteitsnorm heeft geschonden.

Mogelijkheid tot herziening

Wij wijzen u erop dat de melder tevens van deze beslissing op de hoogte is gebracht. De melder heeft de mogelijkheid om binnen 14 dagen na de mededeling van deze beslissing herziening van deze beslissing te vragen aan de Voorzitter van de Tuchtcommissie. Onze beslissing wordt dan voor een herbeoordeling aan hem voorgelegd. Indien dit het geval is, zult u door ons op de hoogte worden gebracht.

Als u nog vragen heeft over de beslissing of de procedure, kunt u ons bereiken door te e-mailen naar info@tuchtrechtbanken.nl of te bellen naar + 31 (0)20 760 80 90.

Met vriendelijke groet,

mw. mr. S. van der Hoorn
jurist