



**Tuchtrect
Banken**

Vertrouwelijk

[postadres beëdigde]

Datum

Amsterdam, 21 juni 2017

Betreft

Melding 3671

Onderwerp

Beslissing

Geachte heer [beëdigde],

Op 30 januari 2017 heeft [melder] een melding tegen u ingediend bij de Stichting Tuchtrect Banken. Bij brief van 27 maart 2017 heeft u hierop gereageerd. Met deze brief informeer ik u over de beslissing van de Algemeen Directeur over deze melding.

Melding

Kort gezegd stelt [melder] dat u uw functie niet integer en zorgvuldig heeft uitgeoefend, geen zorgvuldige afweging heeft gemaakt tussen de belangen van alle partijen, de klant niet centraal heeft gesteld en u zich onvoldoende heeft ingespannen om het vertrouwen in de financiële sector te behouden en te bevorderen. [Melder] heeft melding gemaakt van de volgende gedragingen van u waarmee u de grenzen van de bankierseed zou hebben overschreden.

1. De bank heeft nodeloos en met miskenning van de belangen van [melder] via de makelaar aan een kandidaat-koper voor het pand in Doetinchem van [melder] laten weten dat sprake was van een executieverkoop. Deze mededeling heeft de opbrengst van het pand doen dalen van een potentieel bedrag van ruim € 2.100.000,- tot een bedrag van € 850.000,-. Het verschil tussen deze bedragen is de schade die [melder] heeft geleden exclusief rente en kosten.
2. U heeft bij brief van 17 september 2015 aan [melder] een aanbod gedaan tot onderhandse verkoop van zijn beleggingsportefeuille en een voorstel van een maandelijks aflossingsbedrag aan de bank van € 7.500,-, terwijl u wist dat dit laatste voorstel onhaalbaar was voor [melder]. Als gevolg daarvan heeft de bank een notaris opdracht gegeven tot executoriale verkoop van alle verbonden registergoederen over te gaan.
3. U sommeert [melder] bij brief van 9 februari 2016 een bedrag te betalen van € 3.375.079,75 en per omgaande te voldoen. [Melder] betwist deze



- vordering omdat dit bedrag kosten en rente omvat van ruim € 100.000,- waarvoor geen grondslag bestaat.
4. Voor de verkoop van een aantal onderdelen van de vastgoedportefeuille van [melder] heeft u op 7 december 2016 een aantal voorwaarden gesteld om tot uiterlijk 9 december 2016 om 12.00 uur tot een onderhandse verkoop te komen. Doordat u op 8 december 2016 in de middag niet bereikbaar was en de betreffende notaris op 9 december 2016 afwezig was, waren de door u gestelde voorwaarden niet haalbaar.
 5. Met de verkoop van onder meer het vastgoed aan [adres 1] en [adres 2] heeft de bank in uw persoon zich uitsluitend gericht op executieverkopen waarbij de bank de eerste hypotheekhouder was en alleen de schuld die [melder] bij de bank had openstaan werd ingelost. Hierdoor is de vastgoedportefeuille van [melder] verder vernietigd en was [melder] minder goed in staat om zijn verplichtingen jegens de bank na te komen.
 6. U heeft zich schuldig gemaakt aan meened. Tijdens het voorlopig getuigenverhoor op 23 augustus 2016 over de gang van zaken rond de verkoop van vastgoed van [melder] aan [adres 3] in 2013 heeft u ten onrechte doen voorkomen dat [melder] het proces van verkoop aanzienlijk bemoeilijkte omdat hij een veel te hoog bedrag vroeg aan de kandidaat-koper.

Beslissing

De Algemeen Directeur legt de kwestie niet voor aan de Tuchtcommissie Banken. In het onderzoek naar de melding hebben wij niet kunnen vaststellen dat u de Gedragsregels voor bankmedewerkers heeft geschonden in deze kwestie. Ik licht dit toe.

De melding van [melder], uitgezonderd het aspect dat ziet op het plegen van meened, betreft een civielrechtelijk conflict. Deze onderdelen zien op het verschil van mening tussen [melder] en de bank en niet op uw persoonlijk handelen.

In het eerste onderdeel van de melding schrijft de advocaat van [melder] dat de bank via de makelaar aan een kandidaat-verkoper heeft laten weten dat sprake was van een executieverkoop waardoor [melder] schade zou hebben geleden. De advocaat van [melder] geeft zelf al aan dat dit aspect van de melding ziet op een handeling van de bank. Voor schending van het bancaire tuchtrecht is vereist dat u zich niet integer en onzorgvuldig heeft gedragen gezien de uitoefening van uw beroep en dat is hier niet aan de orde. Dit onderdeel kan derhalve niet leiden tot een tuchtrechtelijk verwijt.

De onderdelen 2, 3, en 4 zien op voorstellen die u aan [melder] heeft voorgelegd die in de ogen van [melder] onredelijk, dan wel onrealistisch waren. Onderdeel 5 ziet op de executieverkoop van een aantal panden waarbij de opbrengst naar de bank is gegaan. Zoals voorgaand is vermeld kan er alleen sprake zijn van een tuchtrechtelijk verwijt indien u zich niet integer en onzorgvuldig heeft gedragen gezien de uitoefening van uw beroep. Dat is hier niet voldoende komen vast te staan. U heeft een aanbod of een voorstel gedaan namens de bank. Ook de besluiten om een executietraject uit te voeren en de opbrengsten daarvan in mindering te brengen van openstaande schulden bij de bank, zijn genomen door de bank. Uit een brief van u van 17 september 2015 gericht aan [persoon] waarin onder meer het voorstel tot betaling van een maandelijks aflossingsbedrag van € 7.500,- staat vermeld en een uitleg van het verkoopproces van panden van



[melder], blijkt duidelijk dat de brief geschreven is uit naam van de bank en niet op uw persoonlijke titel. In de melding geeft de advocaat van [melder] zelf aan dat u in uw brief van 17 september 2015 namens de bank een aanbod heeft gedaan. Voorts blijkt ook uit de daarop volgende correspondentie met [melder], dan wel met [persoon] dat hetgeen u schrijft over vorderingen, voorstellen, dan wel besluiten die worden genomen namens de bank gebeuren. Het gaat bij deze aspecten van de melding onvoldoende om de rol en gedragingen van u zelf, maar ziet derhalve op de handelwijze van de bank als instelling. Voor de beoordeling van een civielrechtelijk conflict is de civiele rechter bevoegd, terwijl de Tuchtcommissie Banken bevoegd is voor gedragingen in strijd met het bancaire tuchtrecht. De reden hiervoor is het verschil tussen de systematiek en de doelmatigheid van het civiele recht en het tuchtrecht. De civiele rechter heeft de benodigde specifieke kennis en ervaring voor civiele conflicten. Slechts in uitzonderlijke gevallen kan de Algemeen Directeur aanleiding zien om naast een civielrechtelijke procedure een tuchtprocedure te starten tegen een beëdigd bankmedewerker. Dit is in bovengenoemde aspecten van de melding niet aan de orde, omdat niet is komen vast te staan dat u binnen het lopende conflict tussen [melder] en de bank de bankierseed heeft geschonden.

[Melder] stelt voorts dat u meened heeft gepleegd tijdens het voorlopig getuigenverhoor over de verkoop van zijn pand aan [adres 3]. Voor de toepassing van het tuchtrecht moeten de Gedragsregels voldoende ernstig zijn geschonden door de bankmedewerker. Om de vermeende schending uit de melding te kunnen afleiden dient de melder die zich beroept op schending van een gedragsregel zoveel feiten te stellen, zo mogelijk onder overlegging van stukken van overtuiging als nodig zijn. In de melding volstaat de advocaat van [melder] met de stelling dat u een onjuiste verklaring heeft afgelegd. Deze stelling is niet nader onderbouwd. De enkele stelling dat u zich onterecht over [melder] zou hebben uitgelaten, geeft onvoldoende aanknopingspunten om de melding over het plegen van meened te onderzoeken.

Voor zover de melding van [melder] ziet op de gang van zaken bij de verkoop van het vastgoed aan [adres 3] valt deze melding niet onder het tuchtrecht. Het bancaire tuchtrecht geldt voor bankmedewerkers die de bankierseed hebben afgelegd. U heeft de eed afgelegd op 29 juni 2015. De verkoop vond plaats in 2013. Dit is voordat de bankierseed is afgelegd, waardoor het bancaire tuchtrecht niet van toepassing is.

Voor de overige aspecten van de melding is uit de stukken is niet gebleken dat u hierbij onzorgvuldig en onprofessioneel heeft gehandeld en daarmee een integriteitsnorm heeft geschonden.

Mogelijkheid tot herziening

Wij wijzen u erop dat de melder tevens van deze beslissing op de hoogte is gebracht. De melder heeft de mogelijkheid om binnen 14 dagen na de mededeling van deze beslissing herziening van deze beslissing te vragen aan de Voorzitter van de Tuchtcommissie. Onze beslissing wordt dan voor een herbeoordeling aan hem voorgelegd. Indien dit het geval is, zult u door ons op de hoogte worden gebracht.



Als u nog vragen heeft over de beslissing of de procedure, kunt u ons bereiken door te e-mailen naar info@tuchtrechtbanken.nl of te bellen naar + 31 (0)20 760 80 90.

Met vriendelijke groet,

mw. mr. S. van der Hoorn
Jurist