

[melder]

Per email: [e-mailadres melder]

Datum

3 augustus 2017

Tuchtcommissie Banken
Postbus 15775
1001 NG Amsterdam

Betreft

Beslissing op herzieningsverzoek inzake [beëdigde]

T +31 (0)23 – 751 52 10
secretariaat@secretariaat-
tcb.nl

Geachte [melder],

U hebt mij verzocht om de beslissing van de Algemeen Directeur van de Stichting Tucht recht Banken (hierna: de directeur) van 28 juni 2017 te herzien. De beslissing betreft het niet voorleggen van een klacht aan de Tuchtcommissie Banken naar aanleiding van een door u ingediende melding. Deze door u ingediende melding heeft betrekking op [beëdigde], werkzaam bij [bank].

1. Inleiding

Gelijktijdig met de melding tegen [beëdigde] hebt u meldingen ingediend tegen drie andere medewerkers van de bank ([bankmedewerker 1], [bankmedewerker 2] en [bankmedewerker 3]), waarbij de inhoud van de meldingen betrekking heeft op dezelfde kwestie als in de onderhavige zaak. Ook met betrekking tot deze andere meldingen is de directeur tot het oordeel gekomen dat deze niet aan de Tuchtcommissie zullen worden voorgelegd. U hebt mij ook van deze beslissingen om herziening verzocht. U ontvangt op ieder herzieningsverzoek een afzonderlijke beslissing.

Ik heb kennisgenomen van de stukken die betrekking hebben op deze melding. De directeur heeft beslist dat geen nader onderzoek wordt gedaan naar deze melding, nu uw melding niet tot een gegronde klacht kan leiden. Ik kan mij in deze beslissing en motivering daarvan vinden. Ter toelichting hiervan merk ik het volgende op.

2. De feiten

Zoals u zelf in uw melding beschrijft heeft uw melding betrekking op de gang van zaken bij het opeisen van een boeterente op een zakelijk krediet. Uw melding ziet op de gedragingen van de betrokken bankmedewerkers in dit verband. Voor een goed begrip van de kwestie waarop de door u ingediende melding betrekking heeft, wijs ik op de volgende inhoud van de stukken.

2.1. In een brief van [bank] aan u en [partner melder] van 27 september 2010 staat, voor zover hier van belang, het volgende:

‘U verzocht de bank mee te werken aan de rechtsvormwijziging van uw onderneming. Wij werken daar graag aan mee en stellen u het volgende voor.

[Bedrijf 1] B.V. wordt debiteur voor de bestaande geldleningen (...). [Bedrijf 2] B.V. dient (...) een akte van hoofdelijke medeschuldverbintenis te ondertekenen.

(...)

Er wordt een nieuwe hypotheek (...) met als hypotheekgever [bedrijf 1] B.V. gevestigd.

(...)

Voor akkoord

[plaats], 31 september 2010

[melder] [partner melder]

2.2. In een e-mailbericht van u aan [bankmedewerker 2] van 1 december 2016 staat, voor zover hier van belang, het volgende:

'Tav [bedrijf 1]. Wegens staking van het bedrijf/bedrijfsuitoefening van [bedrijf 1] BV (...) en deze als lege BV opgeheven moet worden (...). Daarom zal ook deze hypotheek om die reden moeten worden afgelost.'

2.3. In een e-mailbericht van u aan [bankmedewerker 2] van 1 december 2016 staat, voor zover hier van belang, het volgende:

'Ik verneem gaarne van een standpunt van de [bank] of in bovengenoemde situatie een boetevrije aflossing gegund wordt.'

2.4. In een e-mailbericht van [bankmedewerker 2] aan u van 2 december 2016 staat, voor zover hier van belang, het volgende:

'M.b.t. het boetevrij aflossen het volgende: Zoals al in het gesprek van 29-11-2016 gemeld is er wel sprake van een boeterente. Zie algemene voorwaarden onder artikel 28 e 2.'

2.5. In een e-mailbericht van [bankmedewerker 2] aan u van 2 december 2016 staat, voor zover hier van belang, het volgende:

'Ik snap uw frustraties maar een wijziging van de ondernemingsvorm of rechtsvorm of het samenwerkingsverband of inbreng van activa en/of passiva van het bedrijf of de beroepspraktijk in een (andere) vennootschap of samenwerkingsverband (lees naar privé) worden niet gezien als bedrijfsbeëindiging. Om deze reden is er dus een boeterente verschuldigd. Deze boeterente zal plm. € 20.000 bedragen. Ik heb vandaag de casus ook voorgelegd aan de afdeling juridische zaken.'

2.6. In een e-mailbericht van u aan [bankmedewerker 2] van 5 december 2016 staat, voor zover hier van belang, het volgende:

'Ik begrijp dat ik deze zaak wat formeler moet aanpakken. Ik heb deze zaak even besproken met mijn jurist vennootschapsrecht.'

Aangezien er geen nadere begripsbeschrijving van de term 'bedrijfsbeëindiging' staat in de Algemene Voorwaarden [...], ontving ik gaarne vandaag nog van u de door [bank] gehanteerde begripsomschrijving in deze.'

2.7. In een e-mailbericht van u aan [bankmedewerker 2] van 5 december 2016 staat, voor zover hier van belang, het volgende:

'Na ontvangst van uw bericht zullen wij verder overleggen of een formele reactie nodig is omdat er sprake lijkt te zijn van een geschil, dan wel dat wij kunnen vaststellen het probleem al opgelost is.'

2.8. In een e-mailbericht van [bankmedewerker 2] aan u van 5 december 2016 staat, voor zover hier van belang, het volgende:

'Ik heb vanmiddag contact gehad met de juridisch adviseur van [bank] inzake uw case. Hij komt met onderstaande verklaring.

(...)

Voor het vergoedingsrentevrij aflossen altijd de volgende twee hoofdvorwaarden, zie de Algemene Voorwaarden [...](art. 28e sub 2)

(...)

2. Algehele beëindiging van het bedrijf of beroep van de debiteur (waarbij onder andere nog eens nadrukkelijk bepaald is dat wijziging van de ondernemingsvorm/rechtsvorm of samenwerkingsverband geen bedrijfsbeëindiging is).

(...)

Aan punt 2 is niet voldaan.'

2.9. In een brief van de Manager [...] van [bank], [bankmedewerker 1], aan u van 14 december 2016 staat, voor zover hier van belang, het volgende:

'In ons mondeling contact (...) hebben we afgesproken dat ik de argumentatie waarom wij vasthouden aan ons standpunt (...) uiteen zet. (...). In deze brief beantwoord ik schriftelijk uw vragen.'

2.10. In een brief van [bankmedewerker 1] aan u van 21 december 2016 staat, voor zover hier van belang, het volgende:

'Zoals wij u mondeling aangaven zullen wij meewerken aan boetevrije aflossing, mits u niet de overdracht aan de derde partij doet om de boete te omzeilen.'

2.11. In een brief van [bankmedewerker 1] en [bankmedewerker 3] aan u van 3 januari 2017 staat, voor zover hier van belang, het volgende:

'Tot op heden heeft u niet ten genoegen van de bank aangetoond dat de eigendomsoverdracht het gevolg is van een algehele beëindiging van de activiteiten. U bent voornemens om het pand over te dragen aan uw schoonvader waarbij ongetwijfeld het voornemen bestaat dat uw schoonvader het pand weer aan u zal overdragen (een ABC-constructie (...)).

(...)

Wel is de bank bereid dat indien (...) gebleken dat uw schoonvader langer dan een aaneengesloten periode van 6 maanden en één dag eigenaar is (geweest) van het pand, de door u betaalde boeterente terug te betalen (zonder vergoeding van rente).'

2.12. In een e-mailbericht van [bankmedewerker 3] aan u van 5 januari 2017 staat, voor zover hier van belang, het volgende:

'Ik denk dan ook dat het goed zou zijn dat u die afspraken simpelweg eerbiedigt en de vergoedingsrente aan de bank betaalt, zonder dat we nog uitvoerig gaan discussiëren over constructies die enkel tot doel hebben om de vergoedingsrente te voorkomen. Dat is zeker niet de basis geweest op basis waarvan wij jarenlang zaken met elkaar hebben gedaan.'

2.13. In een brief van u aan de directie van [bank] van 19 januari 2017 staat, voor zover hier van belang, het volgende:

'Bijgevoegd treft u een bewijs aan van verkoop van het volledige vruchtgebruik (...) inzake het pand de [adres] aan [schoonvader] te [plaats].

(...).

Bij deze vorderen wij daarom de onder protest betaalde (...) boeterente (...) terug.'

2.14. In een e-mailbericht van advocaat J. Stoker aan u van 2 februari 2017 staat, voor zover hier van belang, het volgende:

'De [bank] te [plaats] heeft mij verzocht haar nader te adviseren over de tussen u (...) en de bank lopende discussie ter zake de betaalde boeterente.'

2.15. In een e-mailbericht van advocaat J. Stoker aan u van 7 maart 2017 staat, voor zover hier van belang, het volgende:

'In casu heeft u een constructie toegepast die enkel en alleen tot doel heeft gehad om de overeengekomen verplichting tot betaling van de vergoedingsrente te omzeilen (...).

(...).

Gezien de communicatie zoals die tot op heden heeft plaatsgevonden, kan denk ik geen andere conclusie worden getrokken dan dat naar het zich laat aanzien dit geschil door de rechter beslecht zal worden.

(...).

De bank is met mij van mening dan ondanks het feit dat partijen een zakelijk verschil van mening hebben, het goed is om correct met elkaar te blijven communiceren.'

3. De beoordeling

Op grond van bovenstaande door u in dit geding gebrachte stukken stel ik allereerst vast dat aan u in december 2010 door de bank een voorstel is gedaan in verband met de financiering van uw onderneming, waarvan u de rechtsvorm wilde wijzigen. Dit voorstel is door u aanvaard. Van een aan u opgedrongen voorstel is daarom (anders dan u in uw melding lijkt te veronderstellen) geen sprake geweest. In 2016 wordt u vervolgens door de bank aangesproken op nakoming van de gesloten overeenkomsten, namelijk betaling van een boeterente. U weigert deze te betalen en doet dat later wel, maar onder protest. Thans wenst u terugbetaling daarvan omdat sprake zou zijn van bedrijfsbeëindiging. De bank weigert de terugbetaling. In dit tussen u en de bank gerezen civielrechtelijk geschil heeft de bank zich op enig moment ook intern en extern laten bijstaan door juridische adviseurs. Uit de stukken volgt verder expliciet dat de medewerkers van de bank hebben gehandeld en getekend namens de bank. Dat blijkt niet alleen uit de ondertekening van de correspondentie door de medewerkers, maar ook uit de door u aan de bank gerichte

correspondentie. Voorop wordt gesteld dat het handelen namens de bank door bankmedewerkers tuchtrechtelijk verwijtbaar handelen niet uitsluit, maar dat daarvan sprake zou zijn in onderhavig geval wordt door u in het geheel niet onderbouwd.

De directeur heeft zich naar mijn oordeel dan ook met juistheid op het standpunt gesteld, dat sprake is van een civielrechtelijk conflict tussen u en de bank. Van deze tuchtprocedure zijn expliciet uitgesloten, meldingen die niet zien op de gedraging van een (beëdigde) bankmedewerker, maar op een gedraging van de bank. Voor klachten die zien op een gedraging van de bank zijn andere (gerechtelijke) procedures aangewezen.

Anders dan u veronderstelt is het voorts voor het kunnen indienen van een melding niet vereist dat een bankmedewerker zijn persoonsgegevens aan u als melder verstrekt. Ik wijs in dit verband op art. 2.1.1 van het Tuchtreglement Bancaire Sector, waarin de eisen staan vermeld waaraan een melding dient te voldoen. Het vermelden van de volledige persoonsgegevens is hierin niet opgenomen. Voor het niet verstrekken van persoonsgegevens aan u kan daarom aan [beëdigde] geen tuchtrechtelijk verwijt worden gemaakt.

Het voorgaande betekent dat naar aanleiding van uw melding geen klacht zal worden voorgelegd aan de Tuchtcommissie Banken.

Hoogachtend,

Mr. M. Jurgens

Voorzitter Tuchtcommissie Banken

Namens deze:

Mr. M. Bijleveld

Secretaris Tuchtcommissie Banken

