

[melder]

**Per email:** [e-mailadres melder]

**Datum**

3 augustus 2017

Tuchtcommissie Banken  
Postbus 15775  
1001 NG Amsterdam

**Betreft**

Beslissing op herzieningsverzoek inzake [beëdigde]

T +31 (0)23 – 751 52 10  
secretariaat@secretariaat-  
tcb.nl

Geachte [melder],

U hebt mij verzocht om de beslissing van de Algemeen Directeur van de Stichting Tuchtrect Banken (hierna: de directeur) van 29 juni 2017 te herzien. De beslissing betreft het niet voorleggen van een klacht aan de Tuchtcommissie Banken naar aanleiding van een door u ingediende melding. Deze door u ingediende melding heeft betrekking op [beëdigde].

Ik heb kennisgenomen van de stukken die betrekking hebben op deze melding. De directeur heeft beslist dat geen nader onderzoek wordt gedaan naar deze melding, nu uw melding niet tot een gegronde klacht kan leiden. Ik kan mij in deze beslissing vinden. Ter toelichting hiervan merk ik het volgende op.

De door u ingediende melding heeft betrekking op de handelwijze van [beëdigde] met betrekking tot een door u aangespannen procedure bij het KiFiD tegen [bank]. [Beëdigde] trad tijdens een op 12 juli 2016 gehouden zitting bij KiFiD op als vertegenwoordiger van de bank. Volgens u zouden door [beëdigde] tijdens deze zitting onjuiste verklaringen door haar zijn afgelegd.

Uw melding heeft voorts betrekking op het niet verstrekken van het dossier ondanks verzoeken van u daartoe. Bij de beoordeling van uw melding op dit punt is de directeur er kennelijk vanuit gegaan dat dit verzoek ziet op het procesdossier in de KiFiD-procedure. Uit uw melding maak ik echter op dat uw verzoek betrekking had op het verstrekken van het dossier zoals dat van u bij de bank aanwezig is. Ik zal de melding en uw herzieningsverzoek dan ook in dat kader beoordelen.

Voor wat betreft de vermeende onware uitlatingen van [beëdigde] gedaan tijdens de zitting(en) bij het KiFiD overweeg ik als volgt.

Het doen van onware uitlatingen door een medewerker van een bank, al dan niet als vertegenwoordiger van die bank, in klachtenprocedures, gerechtelijke procedures of andere procedures waarin een geschil tussen een cliënt van de bank en de bank aan de orde is kunnen in beginsel tuchtrechtelijk verwijtbaar gedrag opleveren, in het bijzonder schending van gedragsregel 1 (u werkt integer en zorgvuldig) en schending van gedragsregel 7 (u draagt bij aan het vertrouwen van de samenleving in de bank). De voorzitter van de Tuchtcommissie Banken onderschrijft dan ook niet de overweging van de directeur dat de uitlatingen van [beëdigde], gedaan tijdens de procedure bij het KiFiD, niet zien op haar persoonlijke

gedragingen maar op gedragingen van de bank nu de klacht was ingediend tegen de bank en [beëdigde] daar enkel optrad als vertegenwoordiger van die bank. Dit lijkt te veronderstellen dat aan de bankmedewerker, als vertegenwoordiger van die bank, in alle opzichten een ruime vrijheid toekomt bij het in rechte optreden namens de bank. Dat standpunt kan niet als juist worden aanvaard.

Wel zullen meldingen die zien op dergelijke uitlatingen door de voorzitter van de Tuchtcommissie Banken slechts marginaal worden getoetst, nu deze uitlatingen in zijn algemeenheid onderdeel zullen uitmaken van (de inzet van) het debat dat door partijen wordt gevoerd in de betreffende (gerechtelijke) procedure en het in beginsel niet aan de voorzitter van de Tuchtcommissie Banken is om inhoudelijk een oordeel te vellen over de juistheid van dergelijke uitlatingen en wellicht daarmee over het onderwerp van geschil dat in die procedure aan de orde is.

Uw klachten over de vermeende onware uitlatingen en het ter hand stellen van het volledige dossier acht ik onvoldoende onderbouwd. In uw melding stelt u slechts dat [beëdigde] bewust in strijd met de waarheid een verklaring heeft gegeven en voorts niet aan uw verzoek ter zake het dossier in dit verband heeft voldaan. Uw melding voldoet daarmee niet aan de eisen die in artikel 2.1.1 van het Tuchtreglement Bancaire Sector aan meldingen worden gesteld, te weten:

‘Ieder kan een Melding doen bij de Stichting. De Melding wordt ondertekend en bevat ten minste:

- de naam en het adres van de Melder;
- de dagtekening;
- de naam van de Betrokken Bank;
- een omschrijving van de gedraging van de Beëdigde;
- een voldoende nauwkeurige aanduiding van de identiteitsgegevens van de Beëdigde die het betreft; en
- een onderbouwing van de stelling dat de gedraging in strijd zou zijn met de Gedragsregels bancaire sector.’

De melding, inhoudende de klacht, dient aldus te voldoen aan een aantal vereisten. Twee van deze vereisten zien op de inhoud van de klacht: 1) de gedraging van de bankmedewerker waartegen de klacht zich richt dient te worden omschreven; en 2) er dient te worden onderbouwd dat de gedraging in strijd is met genoemde gedragsregels. Kortom, wat gesteld dient te worden is datgene wat feitelijk is gebeurd, waaruit kan worden afgeleid welke gedraging heeft plaatsgevonden en wie de gedraging heeft verricht. Voor wat betreft de onderbouwing van de klacht betekent dit dat de melder die zich beroept op schending van een gedragsregel steeds zoveel feiten zal moeten stellen, zo mogelijk onder overlegging van stukken van overtuiging (denk aan correspondentie, documentatie of op schrift gestelde verklaringen), als nodig zijn om de vermeende schending van de gedragsregel eruit te kunnen afleiden.

Voorts zal in het kader van de marginale toetsing inzake de vermeende onware uitlatingen door de melder in ieder geval aannemelijk moeten worden gemaakt dat de betreffende bankmedewerker zich ten aanzien van de onderbouwing van zijn of haar uitlatingen heeft gebaseerd op informatie, die naar de bankmedewerker wist of behoorde te weten, onwaar was. Uw klacht voldoet niet aan dit vereiste.

Het voorgaande betekent dat naar aanleiding van uw melding geen klacht zal worden voorgelegd aan de Tuchtcommissie Banken.

Hoogachtend,

Mr. M. Jurgens

*Voorzitter Tuchtcommissie Banken*

Namens deze:

Mr. M. Bijleveld

*Secretaris Tuchtcommissie Banken*

