

[melder]
Per email: [e-mailadres melder]

Datum

Amsterdam, 13 januari 2020

Tuchtcommissie Banken
T +31 (0)23 751 52 10

Betreft

Beslissing op herzieningsverzoek – melding 4404

Correspondentie verloopt bij
voorkeur per email:
secretariaat@secretariaat-tcb.nl

Geachte [melder],

U hebt verzocht om de beslissing van de Algemeen Directeur van de Stichting Tuchtrecht Banken (hierna: de algemeen directeur) van 30 oktober 2019 te herzien. De directeur heeft besloten om naar aanleiding van uw melding van 28 augustus 2019 geen klacht voor te leggen aan de Tuchtcommissie Banken (hierna: de tuchtcommissie). Uw melding ziet op [bankmedewerker], voorheen werkzaam bij [bank].

Uw melding en herzieningsverzoek

Voor een samenvatting van uw melding, verwijst ik naar de beslissing van de directeur.

U heeft herziening gevraagd omdat u het niet eens bent met de beslissing. Uw melding bij de bank, het verhoor van [bankmedewerker] bij de afdeling [onderzoeksafdeling] van de bank en bij de rechter-commissaris, en het delen van informatie met uw moeder heeft plaatsgevonden nadat [bankmedewerker] de bankierseed heeft afgelegd. Ook heeft u geen machtiging afgegeven om informatie met uw moeder te delen, zo motiveert u uw verzoek om herziening.

Beoordeling van het herzieningsverzoek

Ik heb uw herzieningsverzoek beoordeeld.

Ik zal de beslissing van de algemeen directeur om geen klacht voor te leggen aan de tuchtcommissie niet herzien. De algemeen directeur schrijft terecht dat gedragingen van bankmedewerkers die hebben plaatsgevonden voordat zij de bankierseed hebben afgelegd, niet onder het bancaire tuchtrecht kunnen worden getoetst. Dat betekent dat het handelen van [bankmedewerker] bij de totstandkoming van de persoonlijke lening niet aan de tuchtcommissie kan worden voorgelegd.

De verklaringen van [bankmedewerker] bij de afdeling [onderzoeksafdeling] van de bank en als getuige bij de rechter-commissaris in de rechtbank Amsterdam vonden plaats nadat hij de bankierseed had afgelegd. Ik ben van oordeel dat op grond van hetgeen u schrijft en de documenten die u heeft bijgevoegd, niet aannemelijk is geworden dat [bankmedewerker] in die verklaringen bewust niet de waarheid heeft verteld. Dat zijn verklaringen uiteenlopen met uw herinneringen en dat de boekhouder [persoon] die verklaringen niet onderschrijft vind ik daarvoor niet voldoende.

Ten aanzien van het delen van informatie met uw moeder, onderschrijf ik de beslissing van de algemeen directeur. Het feit dat u geen machtiging heeft afgegeven om informatie te delen maakt dat niet anders, omdat zo'n machtiging niet altijd vereist is. Nu ook niet blijkt dat u nadeel heeft ondervonden van het delen van de informatie, of dat [bankmedewerker] hiermee heeft gehandeld in strijd met uw belangen, ben ik van

oordeel dat de algemeen directeur geen klacht hoeft voor te leggen aan de tuchtcommissie.

Dit betekent dat ik uw herzieningsverzoek afwijs.

De beslissing

Uw verzoek tot herziening wordt afgewezen.

Tegen deze beslissing staat geen beroep open.

Hoogachtend,

A.P.M. van Rijn
Voorzitter Tuchtcommissie Banken

Namens deze:

M.E. Olthof
Secretaris Tuchtcommissie Banken