



**Tuchtrect
Banken**

Vertrouwelijk

De heer [beëdigde]

Per e-mail aan gemachtigde:

[e-mailadres advocaat]

Datum

Amsterdam, 25 september 2020

Betreft

Melding 4473

Onderwerp

Beslissing Algemeen Directeur

Tuchtrect Banken
Beursplein 5
1012 JW Amsterdam
Postbus 3861
1001 AR Amsterdam

+31(0)20 760 80 90
info@tuchtrectbanken.nl
www.tuchtrectbanken.nl
kvk 62964410

Geachte heer [beëdigde],

Op 13 maart 2020 heeft [melder] (hierna: melder) een melding ingediend dat u mogelijk de bankierseed hebt geschonden. Bij beslissing van 8 april 2020 heeft de Algemeen Directeur geoordeeld dat geen aanleiding bestaat de melding nader te onderzoeken. Melder heeft op 21 april 2020 aan de voorzitter van de Tuchtcommissie Banken (hierna: de Tuchtcommissie) herziening van deze beslissing gevraagd.

De voorzitter van de Tuchtcommissie heeft op 14 mei 2020 het verzoek tot herziening toegewezen en de Algemeen Directeur opgedragen onderzoek in te stellen en binnen vier maanden na dagtekening van deze beslissing opnieuw te beslissen of hij een klacht voorlegt aan de Tuchtcommissie. De Algemeen Directeur heeft bij e-mail van 20 augustus 2020 de voorzitter verzocht deze termijn met twee weken te verlengen. Dit uitstelverzoek is op 31 augustus 2020 toegewezen.

Met deze brief informeer ik u over de beslissing van de Algemeen Directeur.

De melding

De melding houdt – kort samengevat – het volgende in. Melder is curator in het faillissement van [bedrijf 1] (hierna: [bedrijf 1]). Volgens hem zou u met [bankmedewerker] (hierna: [bankmedewerker]) namens de bank een schikkingsovereenkomst hebben gesloten met een debiteur van het gefailleerde [bedrijf 1], terwijl de bank – gelet op de rechtspraak van de Hoge Raad – als pandhouder daartoe niet bevoegd was. Melder verwijt u dat u geen contact met melder hebt opgenomen toen u in strijd met die rechtspraak meende toch de schikkingsovereenkomst te kunnen aangaan.



Herzieningsbeslissing

De voorzitter heeft in de herzieningsbeslissing – kort samengevat – overwogen dat de omstandigheid dat de advocaat van de bank de juistheid van de rechtspraak van de Hoge Raad met betrekking tot bepaalde schuldeisersbevoegdheden van de pandgever betwist, niet betekent dat bankmedewerkers geen rekening met die rechtspraak hoefden te houden. Door de schikkingsovereenkomst aan te gaan zonder de melder vooraf te informeren is aanleiding te onderzoeken of sprake is geweest van een zorgvuldige uitoefening van de functie en een zorgvuldige afweging van belangen door bankmedewerkers. Onderzocht dient te worden waarom en hoe u en [bankmedewerker] tot het aangaan van de minnelijke schikking zijn gekomen. Voor zover daarbij aan de orde komt dat zij handelden in opdracht van een leidinggevende dan wel ter uitvoering van beleid van de bank, dient te worden onderzocht wie die leidinggevende is en wat die opdracht inhield, respectievelijk wat dat beleid inhoudt en door wie dat beleid is opgesteld.

Het onderzoek

De Algemeen Directeur heeft het door de voorzitter opgedragen onderzoek uitgevoerd. Bij brief van 27 mei 2020 bent u over de melding geïnformeerd en in de gelegenheid gesteld schriftelijk op de melding te reageren. Uw gemachtigde, mr. J. Achterberg, heeft bij brief van 17 juni 2020 een verweerschrift ingediend. Op 21 juli 2020 hebt u in het bijzijn van uw gemachtigde een mondelinge toelichting gegeven. Van dit gesprek is een gespreksverslag opgemaakt dat bij de stukken is gevoegd. Bij het verslag van dit gesprek hebt u nog een aantal opmerkingen geplaatst dat eveneens bij de stukken is gevoegd. Verder hebben u en de bank (ten dele op verzoek van de Algemeen Directeur) nadere stukken ingediend.

De onderzoeksresultaten

Uit het onderzoek is het volgende gebleken.

U bent sinds 2006 werkzaam bij de bank. U werkt als [functie] op de afdeling [afdeling] en bent de leidinggevende van [bankmedewerker]. Op 15 juni 2015 hebt u de bankierseed afgelegd.

[Bedrijf 1] is een vastgoedbedrijf. Zij is eigenaar van het pand aan de [adres]. [Bedrijf 2] (hierna: [bedrijf 2]) huurt (een deel) van het pand. De huurtermijnen over de periode juli 2017 tot en met februari 2018 heeft [bedrijf 2] niet betaald.

De bank heeft [bedrijf 1] diverse financieringen verstrekt. Bij stam-pandakte van 30 september 2009 zijn [bedrijf 1] en de bank overeengekomen dat [bedrijf 1] haar vorderingen op debiteuren uit hoofde van rechtsverhoudingen van huur en verhuur aan [onderdeel bank] en [bank] verpandt (hierna: het pandrecht).

Bij vonnis van de rechtbank Overijssel van 14 maart 2018 is [bedrijf 1] in staat van faillissement verklaard. Melder is daarbij aangesteld tot curator. De bank heeft haar vordering op [bedrijf 1] bij brief van 5 april 2018 bij melder ingediend. De vordering van de bank op [bedrijf 1] bedraagt ruim € 6 miljoen.



[Bankmedewerker] heeft namens de bank met [bedrijf 2] onderhandelingen gevoerd over het treffen van een schikking met betrekking tot de achterstallige huurtermijnen. [Bedrijf 2] heeft zich hierbij op het standpunt gesteld dat diverse gebreken in het gehuurde waren en sprake was van derving van huurgenot. Bij e-mail van 10 september 2018 heeft [bankmedewerker] u geïnformeerd dat hij met [bedrijf 2] een schikkingsbedrag van € 10.000,- zal overeenkomen.

Tussen de curator en de bank is een geschil ontstaan over de rechtsgeldigheid van het pandrecht en de bevoegdheid van de bank om in faillissement als pandhouder een dergelijke schikking te treffen. [Bankmedewerker] heeft hierover met juristen van de afdeling Legal van de bank en een (externe) advocaat van de bank gecorrespondeerd. U bent niet meegenomen in deze (e-mail)correspondentie.

Op 1 november 2018 hebben de bank en [bedrijf 2] met betrekking tot de achterstallige huurtermijnen een vaststellingsovereenkomst gesloten. Melder is bij brief van 4 december 2018 door de bank over deze vaststellingsovereenkomst geïnformeerd.

Op 21 juli 2020 hebt u bij Tuchtrect Banken een verklaring afgelegd. U hebt – kort samengevat – verklaard dat u de persoon bent die de definitieve beslissing neemt of de schikking kan doorgaan. [Bankmedewerker] heeft u gevraagd het schikkingsbedrag van € 10.000,- te fiatteren. U hebt hem dit fiat gegeven. Voorafgaand daaraan hebt u [bankmedewerker] enkele controlevragen gesteld.

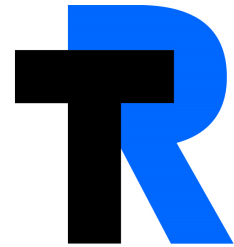
U was ervan op de hoogte dat met de curator (melder) een discussie bestond over de rechtsgeldigheid van het pandrecht en de vraag of de bank mocht schikken. De strategie is meerdere keren, met en zonder juristen, in uw aanwezigheid besproken. Ook rapporteerde [bankmedewerker] elk kwartaal aan u. U kende het dossier echter niet op detailniveau. U wist niet of de curator op voorhand is geïnformeerd over het treffen van de schikking. Dat is volgens u te gedetailleerde informatie. U bent dit pas te weten gekomen, nadat de curator daarover ging corresponderen.

U hebt te kennen gegeven geen enkel moment bedenkingen te hebben gehad over deze schikking, omdat alle belangen zijn meegewogen. U hebt er bij [bankmedewerker] op gehamerd juridisch advies in te winnen en u volgde het standpunt van de juristen. U staat dan ook nog steeds achter het ondertekenen van de vaststellingsovereenkomst.

Uw verweer

Uw verweer, zoals weergegeven in uw verweerschrift van 17 juni 2020, houdt – kort samengevat – het volgende in.

U stelt zich primair op het standpunt dat geen sprake is van persoonlijke verwijtbaar handelen. De beslissing om de schikking te treffen en melder daarvan niet voorafgaand om instemming te verzoeken, betreft een beslissing van de bank. Deze beslissing is na uitvoerig intern overleg met juristen tot stand gekomen. Van een individuele gedraging van u is dan ook geen sprake.



Subsidiair stelt u dat geen sprake is van een overtreding van de gedragscode. U bent namelijk als leidinggevende slechts op hoofdlijnen geïnformeerd over het dossier, maar had geen actieve inhoudelijke rol. De vaststellingsovereenkomst is slechts door u ondertekend, omdat externe documenten van de bank altijd door twee bankmedewerkers worden ondertekend.

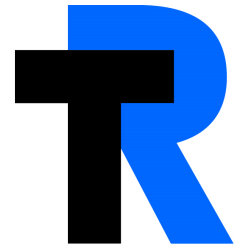
Volgens u hebt u zich gehouden aan de wet- en regelgeving. Het enkele feit dat de bank een ander civielrechtelijk standpunt inneemt dat afwijkt van het standpunt van melder, maakt dit niet anders. Verder hebt u te kennen gegeven de indruk te hebben dat melder het tuchtrecht gebruikt om druk te zetten op de bank om een minnelijke regeling te bewerkstelligen. Hiervoor is het tuchtrecht echter niet bedoeld, aldus steeds u.

Beslissing

Uit het dossier blijkt dat melder er niet over is geïnformeerd dat de bank van plan was met een debiteur van [bedrijf 1] ([bedrijf 2]) een schikking te treffen. Hij is hiervan op de hoogte geraakt nadat de vaststellingsovereenkomst tussen de bank en [bedrijf 2] reeds was gesloten. Naar het oordeel van de Algemeen Directeur had melder echter voorafgaand aan het sluiten van deze overeenkomst, hierover moeten worden geïnformeerd. Melder vertegenwoordigde immers de belangen van [bedrijf 1] en tussen de bank en melder bestonden geschillen over de rechtsgeldigheid van het pandrecht alsmede over de vraag of een dergelijke schikking in faillissement mocht worden getroffen. Melder had derhalve een zwaarwegend (klant)belang bij deze schikking. Onder deze omstandigheden kon een kennisgeving aan melder dat een schikking zou worden getroffen, dan ook niet uitblijven.

In de tuchtrechtelijke procedure staat het handelen/nalaten van de individuele bankmedewerker centraal. Het gaat derhalve om zijn of haar persoonlijke gedragingen. Dit betekent dat dient te worden beoordeeld of u persoonlijk kan worden verweten dat melder niet voorafgaand aan het treffen van de schikking is geïnformeerd. De Algemeen Directeur is van oordeel dat dit niet het geval is. Hij overweegt daartoe het volgende.

[Bankmedewerker] was binnen de bank degene die feitelijk was belast het faillissement van [bedrijf 1] te behandelen en alle schikkingsonderhandelingen met [bedrijf 2] te voeren. Hij was degene die met betrekking daartoe alle correspondentie voerde en kan daarom verantwoordelijk worden gehouden voor het informeren van melder. U was leidinggevende van [bankmedewerker] en uw betrokkenheid bij dit dossier beperkte zich tot het geven van een fiat voor de hoogte van het schikkingsbedrag. U hebt verklaard dat [bankmedewerker] u op hoofdlijnen over de voorgenomen schikking heeft ingelicht, maar dat hij u niet heeft verteld dat is besloten melder niet voorafgaand aan de schikking daarover te informeren. De Algemeen Directeur ziet geen reden aan uw verklaring te twijfelen. Evenmin blijkt uit het dossier dat u ervan op de hoogte was dat melder niet zou worden geïnformeerd. U bent immers in de e-mailcorrespondentie die hierop betrekking had, niet meegenomen. Nu u niets wist van het al dan niet informeren van melder, kan u in zoverre geen tuchtrechtelijk verwijt worden gemaakt.



Evenmin kan naar het oordeel van de Algemeen Directeur van u worden verwacht dat u als leidinggevende specifiek erop had moeten toezien dat [bankmedewerker] melder op voorhand zou informeren. U hebt over dit dossier uitvoerig overleg met hem gehad en bent, zoals hiervoor reeds overwogen, op hoofdlijnen hierover geïnformeerd. U wist dan ook dat met melder geschillen bestonden over de rechtsgeldigheid van het pandrecht en over de vraag of de bank bevoegd was een dergelijke schikking te treffen. U hebt [bankmedewerker] erop gewezen dat hij zich hierover door de juristen diende te laten adviseren. [Bankmedewerker] heeft u het advies van de juristen inhoudende dat het pandrecht rechtsgeldig was en de schikking mocht worden getroffen, meegedeeld. U mocht bij de beoordeling van het door u te geven fiat op dit advies, zoals meegedeeld door [bankmedewerker], afgaan. U kunt niet tuchtrechtelijk worden verweten dat u niet bij [bankmedewerker] hebt doorgevraagd of melder over de voorgenomen schikking zou worden geïnformeerd. Zoals u terecht hebt gesteld, betrof dit immers informatie op detailniveau. Gelet op de verhoudingen tussen u en [bankmedewerker] alsmede ieders verantwoordelijkheden in deze – waaronder ook de persoonlijke verantwoordelijkheid van [bankmedewerker] – had u erop mogen vertrouwen dat [bankmedewerker] bij de totstandkoming van de schikking jegens melder op een zorgvuldige wijze zou handelen. De omstandigheid dat hij dat niet heeft gedaan omdat hij melder niet op voorhand heeft geïnformeerd, kan u dan ook niet worden aangerekend.

Het voorgaande brengt met zich dat u geen persoonlijk tuchtrechtelijk verwijt kan worden gemaakt. Gelet daarop ziet de Algemeen Directeur geen aanleiding een klacht aan de Tuchtcommissie voor te leggen. Hij seponeert dan ook de zaak.

Mogelijkheid herziening

Tot slot wijs ik u erop dat de melder een afschrift van deze beslissing ontvangt. De melder heeft de mogelijkheid om binnen veertien dagen na de mededeling van deze beslissing een verzoek tot herziening in te dienen bij de voorzitter van de Tuchtcommissie Banken. Het dossier zal in dat geval voor een nieuwe beoordeling aan haar worden voorgelegd. Als een herzieningsverzoek wordt ingediend, wordt u door ons van deze procedure op de hoogte gehouden.

De Algemeen Directeur vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

namens de Algemeen Directeur,

mr. H.D. Coumou
jurist