

Beslissing

Beslissing d.d. 25 oktober 2017 ex art. 3.9.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

DE ALGEMEEN DIRECTEUR, mr. J. Brouwer,
benoemd door de Stichting Tucht recht Banken,
KLAGER,
gemachtigde: mw. mr. C. Verboom-Kortlever,

tegen

[verweerster],
werkzaam geweest bij [bank],
VERWEERSTER.

1. Het verloop van de procedure

1.1 Op 20 oktober 2016 heeft [bank] (verder: de bank) een melding ingediend bij de Stichting Tucht recht Banken. Deze melding heeft betrekking op Verweerster.

1.2 Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld, waarbij Verweerster is gehoord. Dit onderzoek heeft geresulteerd in een klachtrapport dat bij brief van 4 juli 2017 bij de secretaris van de Tuchtcommissie is ingediend.

1.3 Bij brief van 11 juli 2017 is het klachtrapport door de secretaris van de Tuchtcommissie aan Verweerster gezonden.

1.4 Bij verweerschrift van 7 augustus 2017 heeft Verweerster haar standpunt over de zaak kenbaar gemaakt. In dit verweerschrift heeft Verweerster voorts kenbaar gemaakt niet ter vergadering van de Tuchtcommissie van 20 september 2017 te zullen verschijnen.

1.5 Op die vergadering heeft de Tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze vergadering zijn verschenen de gemachtigde van Klager, mw. mr. C. Verboom-Kortlever, alsmede een collega van de gemachtigde, mw. E. Govers. Tijdens de vergadering is door de gemachtigde van Klager het woord gevoerd. Verweerster is niet ter vergadering verschenen.

1.6 Klager heeft op genoemde vergadering het in het klaagschrift ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een schriftelijke pleitnotitie die bij de stukken is gevoegd.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter vergadering stelt de Tuchtcommissie het volgende vast.

2.1 Verweerster was vanaf 1 juli 1981 werkzaam bij de bank, laatstelijk in de functie servicemedewerker van [servicedesk].

2.2 Verweerster heeft op 8 juni 2015 de Bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd.

2.3 Verweerster behandelde klachten van klanten van de bank over mislukte pintransacties. Zij was in dat kader bevoegd om geldbedragen terug te storten aan klanten van de bank. Zij was voorts bevoegd om coulance-vergoedingen aan klanten toe te kennen van € 50 of in overleg met een senior collega tot € 500.

2.4 In de periode van februari 2016 tot en met mei 2016 heeft Verweerster twintig maal geldbedragen overgeboekt naar vier verschillende bankrekeningen die op haar naam staan. In totaal heeft Verweerster naar deze bankrekeningen € 1.575 overgeboekt. Bij deze overboekingen stonden omschrijvingen zoals ‘inzake mistransactie’, ‘conform tel. ond. 13-4’ en ‘inzake verkeerd biljet’. Verweerster heeft eveneens in de periode februari 2016 tot en met mei 2016 negen maal geldbedragen overgeboekt naar twee verschillende bankrekeningen die op naam staan van haar [partner]. In totaal heeft Verweerster naar deze bankrekeningen € 1.378 overgeboekt. Bij deze overboekingen stonden onder meer omschrijvingen zoals ‘gemaakte kosten, conform afspraak, excuses’, ‘ingevolge tel. ond. 7-3-2016’ en ‘inzake foutief biljet, excuses’. Voor het overboeken van deze geldbedragen bestond geen zakelijke aanleiding. De overboekingen naar bankrekeningen van Verweerster en haar partner bedragen in totaal € 2.953.

2.5 De [onderzoeksafdeling] van de bank heeft in verband met het voorgaande op 21 juni 2016 aangifte tegen Verweerster gedaan bij de politie. Onduidelijk is of naar aanleiding van deze aangifte een strafrechtelijke vervolging is ingesteld. Ten tijde van de behandeling van de zaak ter vergadering was de zaak niet bekend bij het openbaar ministerie.

2.6 Het dienstverband van Verweerster is beëindigd door een ontslag op staande voet op 24 mei 2016. De bank heeft voorts de gegevens van Verweerster opgenomen in het Interne Verwijzingsregister van de bank.

2.7 Verweerster heeft de kantonrechter van de rechtbank Amsterdam verzocht het ontslag op staande voet te vernietigen. Verweerster heeft ter onderbouwing van haar verzoek zich onder meer beroepen op de omstandigheid dat zij lijdt aan een obsessieve-compulsieve stoornis en dat de overboekingen als dwanghandelingen moeten worden aangemerkt. De kantonrechter oordeelde bij beschikking van 22 september 2016 dat geen oorzakelijk verband tussen de aandoening en de

overboekingen was aangetoond of aannemelijk gemaakt en heeft het verzoek tot vernietiging van het ontslag op staande voet afgewezen.

3. De klacht en de standpunten van partijen

3.1 De klacht houdt in dat Verweerster in strijd met de gedragsregels 1 en 4 van de aan de Bankierseed verbonden Gedragscode heeft gehandeld. Deze gedragsregels luiden:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig;
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.

3.2 Klager voert, kort samengevat, ter onderbouwing van de klacht het volgende aan. Verweerster mocht de kosten van een toetsenbord declareren bij de bank. Verweerster heeft hiertoe via het systeem van klantvergoedingen geld aan zichzelf overgeboekt, terwijl zij ermee bekend moest zijn dat het systeem daarvoor niet bedoeld was. Verweerster heeft in de daarop volgende periode van drie maanden, zonder daartoe bevoegd te zijn, veelvuldig klantvergoedingen aan zichzelf en haar partner overgeboekt. Bij de overboeking van deze geldbedragen heeft Verweerster verhullende omschrijvingen gebruikt. Deze handelingen passen niet bij dwangmatig handelen. Verweerster heeft zich bij herhaling bewust schuldig gemaakt aan een ernstig vergrijp. Verweerster heeft niet integer gehandeld.

3.3 Klager heeft op de vergadering van 20 september 2017 verzocht om aan Verweerster de maatregel op te leggen dat zij voor een periode van 1 jaar niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector.

3.4 Verweerster heeft in haar verweerschrift van 7 augustus 2017 alsmede in haar mondelinge toelichting aan Klager op 9 maart 2017 verklaard dat haar handelingen voortkwamen uit een obsessieve-compulsieve stoornis. Zij betreurt wat zij heeft gedaan. Verweerster heeft voorts gewezen op de gevolgen van het ontslag op staande voet, na een dienstverband van bijna 35 jaar. Verweerster heeft geen transitievergoeding ontvangen en heeft geen recht op een WW-uitkering. Zij heeft veel last gehad van de omstandigheid dat zij geen afscheid heeft kunnen nemen van haar collega's. Het gehele bedrag aan onterechte overboekingen is door haar op 30 mei 2017 terugbetaald aan de bank. Op dit moment ontvangt zij een bijstandsuitkering en heeft zij te kampen met schulden.

4. De gronden van de beslissing

4.1. De Tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van Verweerster in strijd is met de door haar afgelegde Bankierseed en de daaraan verbonden Gedragscode, zoals gepubliceerd op de website van de Stichting Tucht recht Banken.

4.2. De Tuchtcommissie acht het, zonder nadere toelichting, die ontbreekt, niet aannemelijk dat de verweten handelingen van Verweerster voortkwamen uit een obsessieve-compulsieve stoornis. Er is daarom geen reden om aan te nemen dat Verweerster geen verwijt kan worden gemaakt.

4.3. Verweerster heeft geld voor door haar gemaakte kosten aan zichzelf overgeboekt via het systeem van klantvergoedingen, terwijl zij had moeten weten dat dit systeem hiervoor niet mag worden gebruikt. Verweerster heeft in de daarop volgende periode van drie maanden, zonder daartoe bevoegd te zijn, veelvuldig klantvergoedingen aan zichzelf en haar partner overgeboekt en bij de overboeking van deze geldbedragen heeft zij verhullende omschrijvingen gebruikt. Ze heeft zich aldus heimelijk geld toegeëigend en geld aan een derde gegeven, terwijl ze wist dat dit niet mocht.

4.4. Verweerster heeft zich naar het oordeel van de Tuchtcommissie niet integer gedragen en in strijd met de voor haar geldende regels gehandeld. De Tuchtcommissie acht dit handelen een ernstige schending van de door Verweerster afgelegde Bankierseed. Verweerster heeft zich schuldig gemaakt aan schending van de gedragsregels 1 en 4 van de Gedragscode, behorende bij de Bankierseed. De Tuchtcommissie acht, gelet hierop, de klacht gegrond.

4.5. De Tuchtcommissie houdt bij het bepalen van de op te leggen maatregel rekening met de persoonlijke omstandigheden van Verweerster. Ten voordele van Verweerster weegt de Tuchtcommissie mee dat Verweerster heeft verklaard dat zij het gehele geldbedrag aan de Bank heeft terugbetaald. Dit is niet betwist door de Klager. De Tuchtcommissie acht het mede gelet hierop passend de aanwijzing op te leggen dat zij zes maanden niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector.

5. De beslissing

De Tuchtcommissie:

verklaart de klacht gegrond;

legt aan Verweerster de aanwijzing op dat zij gedurende een periode van zes (6) maanden niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector.

Aldus beslist door mr. A.P.M. van Rijn, voorzitter, mr. J.W.M. Tromp en prof. mr. D. Busch, in aanwezigheid van mr. M. Bijleveld, secretaris.

voorzitter

secretaris

Deze beslissing is aan partijen verzonden op 25 oktober 2017.

Ingevolge artikel 4.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen Verweerster en Klager tegen deze beslissing binnen 1 maand na dagtekening van de beslissing daarvan hoger beroep instellen door het indienen van een beroepschrift bij de Commissie van Beroep.