

**Tuchtrect  
Banken**

**VERTROUWELIJK**

Per e-mail:

[\[e-mailadres melder\]](#)

**Datum**

Amsterdam, 15 november 2017

**Betreft**

Uw melding bij Stichting Tuchtrect Banken (3835)

**Onderwerp**

Beslissing melding

Tuchtrect Banken  
Beursplein 5  
1012 JW Amsterdam  
Postbus 3861  
1001 AR Amsterdam

+31(0)20 760 80 90  
info@tuchtrectbanken.nl  
www.tuchtrectbanken.nl  
kvk 62964410

Geachte [melder],

Op 5 september 2017 ontvingen wij van u een melding dat [beëdigde] mogelijk de Gedragsregels voor bankmedewerkers heeft overtreden. Naar aanleiding van deze melding is onderzoek verricht naar de wijze waarop [beëdigde] heeft gehandeld. Op 11 oktober 2017 is hij over deze melding geïnformeerd. Op 1 november 2017 heeft de heer mr. J. Achterberg namens [beëdigde] hierop schriftelijk gereageerd.

**Melding**

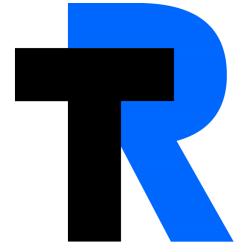
De melding komt er in de kern op neer dat [beëdigde] in zijn brief van 14 juni 2017 u beschuldigt van dreigen/bedreigen en dreigt met het doen van aangifte tegen u. De relevante passage luidt als volgt:

*'Mocht u ons blijven bestoken met e-mails of andere middelen van communicatie waarbij u gebruik maakt van dreigen/bedreigen, zullen wij ons beraden [...] en niet schromen om aangifte tegen u te doen.'*

**Onderzoek**

Uit het onderzoek volgt dat u in 2007 franchisenemer bent geworden van [bedrijf] en dat u daartoe een financiering van de bank hebt verkregen. Nadat u uw financieringsverplichtingen jegens de bank niet meer kon nakomen, is uw dossier overgedragen aan de afdeling [Bijzonder Beheer]. In deze periode bent u in een juridische procedure verwickeld geraakt met de franchisegever. Daarnaast hebt u vanaf eind 2013 diverse gesprekken gevoerd met de bank omdat u meent dat de bank misstanden in de doofpot zou stoppen en zou weigeren het kredietdossier aan u te verstrekken.

Uit het onderzoek volgt verder dat het juist is dat (mede) [beëdigde] de bewuste brief heeft gestuurd. Dit kan volgens [beëdigde] in het onderhavige geval echter niet tot de conclusie leiden dat hij uw belangen niet centraal heeft gesteld, laat staan dat hij de Gedragsregels heeft overtreden. In zijn reactie aan Stichting Tuchtrect Banken geeft hij aan dat de brief van 14 juni 2017 niet op zichzelf staat



en moet worden beoordeeld in de context van het gehele dossier. Deze context is als volgt.

U neemt veelvuldig contact op met verschillende medewerkers van de bank, en ook politici, AFM, DNB, belastingdienst, rechterlijke macht, leden van de Tweede Kamer en media. Veelal richt u zich in uw berichten tot meer dan 10 personen. Uit het onderzoek volgt voorts dat de toon en intensiteit van de hoeveelheid berichten daarbij door sommige medewerkers van de bank als intimiderend en zelfs bedreigend wordt ervaren. Om de correspondentie met u te stroomlijnen en consistent te blijven, heeft de bank ervoor gekozen om de communicatie te laten lopen via de twee contactpersonen bij [Bijzonder Beheer], en later via de advocaat. Dit is u meermaals via e-mail en per brief medegedeeld.

Desondanks neemt u geregeld contact op met [beëdigde] en andere collega's. [Beëdigde] was destijds werkzaam als Chief Customer Officer – en niet betrokken bij uw dossier. U stuurde hem op 22 december 2016 een linkedin uitnodiging en vervolgens nam u regelmatig contact met hem op via e-mail (bijvoorbeeld 22 december 2016, 5 januari 2017, 11, 12, 16 en 18 mei 2017). [Beëdigde] heeft zich vervolgens laten adviseren door de [onderzoeksafdeling], een afdeling die verantwoordelijk is voor (onder meer) de veiligheid binnen de bank. Deze afdeling heeft – ter bescherming van de verschillende medewerkers van de bank – [beëdigde] geadviseerd om u formeel te waarschuwen, zodat indien nodig gerechtelijke stappen genomen konden worden als u een strafrechtelijk ontoelaatbare lijn zou overschrijden. Dit heeft ertoe geleid dat de brief van 14 juni 2017 aan u is gestuurd.

#### Beslissing

Namens de Algemeen Directeur delen wij u mee dat is besloten in dit specifieke geval *geen* klacht voor te leggen aan de Tuchtcommissie. Wij zijn van oordeel dat – mede gelet op alle feiten en omstandigheden zoals hierboven weergegeven – onvoldoende aannemelijk is geworden dat sprake is van een voldoende ernstige schending van de Gedragsregels. Wij stellen daartoe het volgende.

De reden hiervoor is dat uit het onderzoek niet is gebleken dat [beëdigde] tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld. Uit het onderzoek is gebleken dat er een langslappende – civielrechtelijke – kwestie loopt, waarbij u telkenmale bent verzocht zich te wenden tot de contactpersonen binnen [Bijzonder Beheer] en de advocaat. Dit is op heldere en duidelijke wijze met u en uw advocaat gecommuniceerd. Desalniettemin bent u contact blijven opnemen met meerdere personen binnen de bank, waaronder [beëdigde]. De inhoud van de brief van 14 juni 2017 wordt daarmee in een geheel andere context geplaatst dan u in uw melding hebt geschetst. Deze brief stond niet op zichzelf en was een weloverwogen beslissing die steun vond binnen de bank. [Beëdigde] heeft zich daartoe immers laten informeren en uitgebreid advies ingewonnen. Uit deze werkwijze volgt dat [beëdigde] de grootst mogelijke zorgvuldigheid heeft betracht. Niet is gebleken dat [beëdigde], zoals in de melding wordt gesteld, daarbij de door hem afgelegde bankierseed en de daarmee samenhangende Gedragscode heeft geschonden. Dat u het niet eens bent met de inhoud van de brief, maakt dit niet anders.

Wat betreft de overige verwijten die uit de door u meegezonden bijlagen zouden volgen, hebben wij geen nader onderzoek gedaan. Dit betreft namelijk deels een



conflict tussen u en de bank (zoals het aanbod van de bank om een vaststellingsovereenkomst te tekenen en het al dan niet aan u verstrekken van het kredietdossier in het kader van procedures) en is aldus een civielrechtelijk vraagstuk, waarvoor geen plaats is in een tuchtprocedure. De reden hiervoor is dat het bancaire tuchtrecht en het civiele recht uiteenlopende systematiek en andere doelen hebben. Daarnaast heeft de civiele rechter de specifieke kennis en ervaring die benodigd is voor de beoordeling van civiele conflicten. Deze zijn in eerste instantie niet belegd bij de Tuchtcommissie Banken. Dit onderdeel van de melding ziet daarnaast niet op de gedragingen van [beëdigde]. Niet is gebleken dat [beëdigde] met betrekking tot deze kwestie persoonlijk handelingen heeft verricht, waarbij aan hem een (voldoende ernstig) tuchtrechtelijk verwijt kan worden gemaakt.

Tot slot hecht de Algemeen Directeur eraan op te merken dat het tuchtrecht bedoeld is om de naleving van de bankierseed te bewaken. Het blijft niet onopgemerkt dat de aard van uw (frequente) meldingen niet zozeer ziet op het naleven van de bankierseed, maar telkens neerkomt op het daaronder liggende civielrechtelijke conflict tussen u en [bedrijf] en/of de bank. De personen waartegen u een melding hebt ingediend vallen hierin geen persoonlijk tuchtrechtelijk verwijt te maken. Zoals hierboven reeds opgemerkt is voor civielrechtelijke conflicten geen plaats in de tuchtprocedure en is de tuchtprocedure in deze situaties niet de aangewezen weg.

#### Mogelijkheid tot herziening

Als u het niet eens bent met deze beslissing van de Algemeen Directeur, kunt u herziening vragen aan de Voorzitter van de Tuchtcommissie. Dit verzoek dient binnen 14 dagen na dagtekening van deze e-mail te zijn verzonden. U kunt uw schriftelijke en gemotiveerde verzoek e-mailen naar [info@tuchtrechtbanken.nl](mailto:info@tuchtrechtbanken.nl) of een brief sturen naar:

Stichting Tucht recht Banken  
t.a.v. de Voorzitter van de Tuchtcommissie  
Postbus 3861  
1001 AR Amsterdam

Een afschrift van deze beslissing zal ook aan [beëdigde] worden verzonden. Als u nog vragen hebt over deze brief of de procedure, kunt u ons bereiken door te e-mailen naar [info@tuchtrechtbanken.nl](mailto:info@tuchtrechtbanken.nl) of te bellen naar + 31 (0)20 760 80 90.

Met vriendelijke groet,  
Namens de Algemeen Directeur

mr. E.M. Govers  
*jurist*