



**Tuchtrect
Banken**

VERTROUWELIJK

Per e-mail:

[\[e-mailadres melder\]](#)

Datum

Amsterdam, 15 november 2017

Betreft

Uw melding bij Stichting Tuchtrect Banken (3836)

Onderwerp

Beslissing melding

Tuchtrect Banken
Beursplein 5
1012 JW Amsterdam
Postbus 3861
1001 AR Amsterdam

+31(0)20 760 80 90
info@tuchtrectbanken.nl
www.tuchtrectbanken.nl
kvk 62964410

Geachte [melder],

Op 5 september 2017 ontvingen wij van u een melding dat [beëdigde] mogelijk de Gedragsregels voor bankmedewerkers heeft overtreden. Naar aanleiding van deze melding is onderzoek verricht naar de wijze waarop [beëdigde] heeft gehandeld. Op 11 oktober 2017 is zij over deze melding geïnformeerd. Op 31 oktober 2017 heeft [beëdigde] hierop schriftelijk gereageerd.

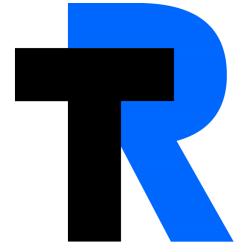
Melding

De melding komt er in de kern op neer dat [beëdigde] vertrouwelijke klantgegevens (afschriften) van u zou hebben ingekeken en deze vervolgens aan een derde (haar advocaat) zou hebben gestuurd. U verwijst daarbij naar de e-mail van de heer mr. T.J.P. Jager (hierna: advocaat) van 5 januari 2017 (15:27 uur).

Onderzoek

[Beëdigde] meent dat sprake is van een onjuiste voorstelling van zaken. Uit het onderzoek volgt dat u in 2007 franchisenemer bent geworden van [bedrijf] en dat u daartoe een financiering van de bank hebt verkregen. Nadat u uw financieringsverplichtingen jegens de bank niet meer kon nakomen, is uw dossier overgedragen aan de afdeling [Bijzonder Beheer]. In deze periode bent u in een juridische procedure verwickeld geraakt met de franchisegever. Eén van de behandelaars van uw dossier bij [Bijzonder Beheer] was [beëdigde]. [Beëdigde] is vervolgens door u verzocht om afschriften aan u te versturen. Zij ontkent deze afschriften bekeken te hebben. Al zou zij deze afschriften hebben bekeken, stelt [beëdigde] dat zij deze vanuit haar hoedanigheid als uw dossierbehandelaar mag inzien.

Verder blijkt uit het onderzoek dat de bank een advocaat in de arm heeft genomen (de hierboven genoemde heer Jager). Deze advocaat was volgens [beëdigde] logischerwijs ook in het bezit van de bankafschriften, bijvoorbeeld om de inhoud van de vaststellingsovereenkomst van 8 januari 2016 te kunnen onderbouwen en de openstaande vordering vast te kunnen stellen.



Beslissing

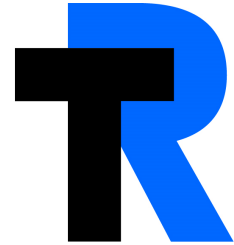
Namens de Algemeen Directeur delen wij u mee dat is besloten in dit specifieke geval *geen* klacht voor te leggen aan de Tuchtcommissie. Wij zijn van oordeel dat – mede gelet op alle feiten en omstandigheden zoals hierboven weergegeven – onvoldoende aannemelijk is geworden dat sprake is van een voldoende ernstige schending van de Gedragsregels. Wij stellen daartoe het volgende.

Uit het onderzoek is niet gebleken dat [beëdigde] zonder zakelijke aanleiding rekeningafschriften heeft ingezien. [Beëdigde] betwist gemotiveerd dat zij de afschriften heeft ingezien. Uw melding is op dit onderdeel onvoldoende onderbouwd en het is onvoldoende aannemelijk geworden dat [beëdigde] in strijd met de door haar afgelegde bankierseed en de daarbij behorende Gedragscode heeft gehandeld. Mocht [beëdigde] uw afschriften wél hebben ingezien, dan volgt uit het onderzoek dat zij als dossierbehandelaar met een zakelijke reden uw rekeningafschriften mocht bekijken. Zo dient zij in de hoedanigheid van dossierbehandelaar bij [Bijzonder Beheer] te kunnen beoordelen in hoeverre de af te spreken aflossingen passend zijn en of het dossier verdere risico's loopt. Dat daarvoor (wel eens) rekeningafschriften van klanten in haar portefeuille worden bestudeerd is vanzelfsprekend om haar werkzaamheden bij [Bijzonder Beheer] naar behoren uit te kunnen oefenen. Dit onderdeel van de melding kan daarom niet tot een geslaagd tuchtrechtelijk verwijt leiden.

Voorts is niet gebleken dat [beëdigde] de rekeningafschriften zonder zakelijke aanleiding en onterecht met derden heeft gedeeld. Uit het onderzoek is onvoldoende komen vast te staan dat [beëdigde] eigenhandig de rekeningafschriften aan de advocaat heeft gestuurd: ten eerste was het dossier in behandeling bij meerdere behandelaars en ten tweede waren de rekeningafschriften reeds langere tijd in het bezit van de advocaat, omdat het dossier al een aantal jaar liep. Nu onvoldoende is aangetoond dat het een persoonlijke keuze was van [beëdigde] om al dan niet rekeningafschriften aan de advocaat te doen toekomen, blijkt niet zozeer wat u [beëdigde] in haar persoonlijke rol verwijt. U bent het vooral oneens met het handelen van de bank – bij monde van [beëdigde]. Hieruit kan geen persoonlijk tuchtrechtelijk verwijt volgen.

De Algemeen Directeur merkt volledigheidshalve op dat het de bank vrijstaat om een advocaat in te schakelen. Het enkele feit dat gegevens met de advocaat gedeeld zijn, betekent niet dat [beëdigde] tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld – ook als het delen van de afschriften wél door [beëdigde] persoonlijk was gebeurd. Er is sprake van een vertrouwensrelatie: de bank moet haar zaken in volstrekte vertrouwelijkheid met haar advocaat kunnen bespreken. Voor het verlenen van advies en bijstand is het voor een advocaat noodzakelijk om te kunnen beschikken over informatie die voor de beoordeling en de behandeling van de zaak van belang zijn. Daartoe heeft een advocaat een stringente geheimhoudingsplicht. Het inschakelen van een advocaat is aldus met voldoende waarborgen omkleed. Ook op dit onderdeel is uw melding daarom onvoldoende onderbouwd en is het onvoldoende aannemelijk geworden dat [beëdigde], zoals in de melding wordt gesteld, in strijd met de door haar afgelegde bankierseed en de daarbij behorende Gedragscode heeft gehandeld.

Wat betreft de overige verwijten die uit de door u meegezonden bijlagen zouden volgen, hebben wij geen nader onderzoek gedaan. Dit betreft namelijk deels een conflict tussen u en de bank (zoals het aanbod van de bank om een



vaststellingsovereenkomst te tekenen en het al dan niet aan u verstrekken van het kredietdossier in het kader van procedures) en is aldus een civielrechtelijk vraagstuk, waarvoor geen plaats is in een tuchtprocedure. De reden hiervoor is dat het bancaire tuchtrecht en het civiele recht uiteenlopende systematiek en andere doelen hebben. Daarnaast heeft de civiele rechter de specifieke kennis en ervaring die benodigd is voor de beoordeling van civiele conflicten. Deze zijn in eerste instantie niet belegd bij de Tuchtcommissie Banken. Dit onderdeel van de melding ziet daarnaast niet op de gedragingen van [beëdigde]. Niet is gebleken dat [beëdigde] met betrekking tot deze kwestie persoonlijk handelingen heeft verricht, waarbij aan haar een (voldoende ernstig) tuchtrechtelijk verwijt kan worden gemaakt.

Tot slot hecht de Algemeen Directeur eraan op te merken dat het tuchtrecht bedoeld is om de naleving van de bankierseed te bewaken. Het blijft niet onopgemerkt dat de aard van uw (frequente) meldingen niet zozeer ziet op het naleven van de bankierseed, maar telkens neerkomt op het daaronder liggende civielrechtelijke conflict tussen u en [bedrijf] en/of de bank. De personen waartegen u een melding hebt ingediend vallen hierin geen persoonlijk tuchtrechtelijk verwijt te maken. Zoals hierboven reeds opgemerkt is voor civielrechtelijke conflicten geen plaats in de tuchtprocedure en is de tuchtprocedure in deze situaties niet de aangewezen weg.

Mogelijkheid tot herziening

Als u het niet eens bent met deze beslissing van de Algemeen Directeur, kunt u herziening vragen aan de Voorzitter van de Tuchtcommissie. Dit verzoek dient binnen 14 dagen na dagtekening van deze e-mail te zijn verzonden. U kunt uw schriftelijke en gemotiveerde verzoek e-mailen naar info@tuchtrechtbanken.nl of een brief sturen naar:

Stichting Tucht recht Banken
t.a.v. de Voorzitter van de Tuchtcommissie
Postbus 3861
1001 AR Amsterdam

Een afschrift van deze brief zal ook aan [beëdigde] worden verzonden. Als u nog vragen hebt over deze brief of de procedure, kunt u ons bereiken door te e-mailen naar info@tuchtrechtbanken.nl of te bellen naar + 31 (0)20 760 80 90.

Met vriendelijke groet,
Namens de Algemeen Directeur

mr. E.M. Govers
jurist