



**Tuchtrect  
Banken**

**VERTROUWELIJK**

Per e-mail:  
[e-mailadres melder]

**Datum**

Amsterdam, 15 november 2017

**Betreft**

Uw melding bij Stichting Tuchtrect Banken (3837)

**Onderwerp**

Beslissing melding

Tuchtrect Banken  
Beursplein 5  
1012 JW Amsterdam  
Postbus 3861  
1001 AR Amsterdam

+31(0)20 760 80 90  
info@tuchtrectbanken.nl  
www.tuchtrectbanken.nl  
kvk 62964410

Geachte [melder],

Op 5 september 2017 ontvingen wij van u een melding dat [beëdigde] mogelijk de Gedragsregels voor bankmedewerkers heeft overtreden. Naar aanleiding van deze melding is onderzoek verricht naar de wijze waarop [beëdigde] heeft gehandeld. Op 11 oktober 2017 is hij over deze melding geïnformeerd. Op 1 november 2017 heeft de heer mr. J. Achterberg namens [beëdigde] hierop schriftelijk gereageerd.

Melding

De melding komt er in de kern op neer dat [beëdigde] zou weigeren te reageren op uw e-mails en de daarbij behorende verzoeken.

Onderzoek

Uit het onderzoek volgt dat u in 2007 franchisenemer bent geworden van [bedrijf] en dat u daartoe een financiering van de bank hebt verkregen. Nadat u uw financieringsverplichtingen jegens de bank niet meer kon nakomen, is uw dossier overgedragen aan de afdeling [Bijzonder Beheer]. In deze periode bent u in een juridische procedure verwickeld geraakt met de franchisegever. Daarnaast hebt u vanaf eind 2013 diverse gesprekken gevoerd met de bank omdat u meent dat de bank misstanden in de doofpot zou stoppen en zou weigeren het kredietdossier aan u te verstrekken.

Uit het onderzoek volgt verder dat het juist is dat [beëdigde] niet (zelf) heeft gereageerd op uw e-mails van onder meer 24 mei 2017, 26 mei 2017 en 15 juni 2017. Daarnaast volgt dat [beëdigde] niet heeft gereageerd op uw stellingen over civielrechtelijke en strafrechtelijke procedures tussen u en derden. [Beëdigde] stelt echter dat dit niet tot de conclusie kan leiden dat hij daarmee de Gedragsregels heeft overtreden, aangezien dit moet worden beoordeeld in de context van het gehele dossier. Deze context is als volgt.

U neemt veelvuldig contact op met diverse medewerkers van de bank, en ook politici, AFM, DNB, belastingdienst, rechterlijke macht, leden van de Tweede Kamer en media. Veelal richt u zich in uw berichten tot meer dan 10 personen. Uit



het onderzoek volgt voorts dat de toon en intensiteit van de hoeveelheid berichten daarbij door sommige medewerkers van de bank als intimiderend en zelfs bedreigend wordt ervaren. Om de correspondentie met u te stroomlijnen en consistent te blijven, is ervoor gekozen om de communicatie te laten lopen via [Bijzonder Beheer], en later via de advocaat de heer mr. T.J.P. Jager (hierna: advocaat). Dit is u meermaals via de e-mail medegedeeld.

Voorts volgt uit het onderzoek dat [beëdigde] ongevraagd vanaf mei 2017 door u betrokken is bij het dossier. Vanuit zijn rol binnen de bank (Chief Risk Officer) lag het niet voor de hand dat [beëdigde] zich zelf in dit dossier zou mengen. [Beëdigde] stelt dat, omdat hij inhoudelijk niet betrokken was bij het dossier, maar ook vanwege de hierboven genoemde keuze van de bank om het contact via een beperkt aantal contactpersoon van [Bijzonder Beheer] te laten lopen, hij niet op uw berichten heeft gereageerd.

#### Beslissing

Namens de Algemeen Directeur delen wij u mee dat is besloten in dit specifieke geval *geen* klacht voor te leggen aan de Tuchtcommissie. Wij zijn van oordeel dat – mede gelet op alle feiten en omstandigheden zoals hierboven weergegeven – onvoldoende aannemelijk is geworden dat sprake is van een voldoende ernstige schending van de Gedragsregels. Wij stellen daartoe het volgende.

Uit het onderzoek is niet gebleken dat [beëdigde] tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld. De Algemeen Directeur merkt vooreerst op dat, in lijn met eerdere uitspraken, het niet ontvangen van een reactie niet maakt dat daarmee reeds sprake is van tuchtrechtelijk verwijtbaar handelen.<sup>1</sup> Uit het onderzoek is gebleken dat het niet reageren het gevolg is van een langslpende kwestie waarbij u telkens bent verzocht zich te wenden tot de contactpersonen binnen [Bijzonder Beheer] en de advocaat. Dit is op heldere en duidelijke wijze met u gecommuniceerd. Dat u desalniettemin de bank en haar medewerkers blijft benaderen, maakt dit niet anders. Het niet reageren door [beëdigde] stond daarmee niet op zichzelf en was een weloverwogen beslissing die steun vond binnen de bank. Het enkele feit dat [beëdigde] niet heeft gereageerd op uw e-mails en verzoeken, betekent aldus niet dat er sprake is van een tuchtrechtelijk verwijt.

Wat betreft de overige verwijten die uit de door u meegezonden bijlagen zouden volgen, hebben wij geen nader onderzoek gedaan. Dit betreft namelijk deels een conflict tussen u en de bank (zoals het aanbod van de bank om een vaststellingsovereenkomst te tekenen en het al dan niet aan u verstrekken van het kredietdossier in het kader van procedures) en is aldus een civielrechtelijk vraagstuk, waarvoor geen plaats is in een tuchtprocedure. De reden hiervoor is dat het bancaire tuchtrecht en het civiele recht uiteenlopende systematiek en andere doelen hebben. Daarnaast heeft de civiele rechter de specifieke kennis en ervaring die benodigd is voor de beoordeling van civiele conflicten. Deze zijn in eerste instantie niet belegd bij de Tuchtcommissie Banken. Dit onderdeel van de melding ziet daarnaast niet op de gedragingen van [beëdigde]. Niet is gebleken dat [beëdigde] met betrekking tot deze kwestie persoonlijk handelingen heeft verricht, waarbij aan hem een (voldoende ernstig) tuchtrechtelijk verwijt kan worden gemaakt.

---

<sup>1</sup> TRB-2016-3605H



Tot slot hecht de Algemeen Directeur eraan op te merken dat het tucht recht bedoeld is om de naleving van de bankierseed te bewaken. Het blijft niet onopgemerkt dat de aard van uw (frequente) meldingen niet zozeer ziet op het naleven van de bankierseed, maar telkens neerkomt op het daaronder liggende civielrechtelijke conflict tussen u en [bedrijf] en/of de bank. De personen waartegen u een melding hebt ingediend vallen daarnaast geen persoonlijk tucht rechtelijk verwijt te maken. Zoals hierboven reeds opgemerkt is voor civielrechtelijke conflicten geen plaats in de tucht procedure en is de tucht procedure in deze situatie niet de aangewezen weg.

#### Mogelijkheid tot herziening

Als u het niet eens bent met deze beslissing van de Algemeen Directeur, kunt u herziening vragen aan de Voorzitter van de Tucht commissie Dit verzoek dient binnen 14 dagen na dagtekening van deze e-mail te zijn verzonden. U kunt uw schriftelijke en gemotiveerde verzoek e-mailen naar [info@tucht rechtbanken.nl](mailto:info@tucht rechtbanken.nl) of een brief sturen naar:

Stichting Tucht recht Banken  
t.a.v. de Voorzitter van de Tucht commissie  
Postbus 3861  
1001 AR Amsterdam

Een afschrift van deze beslissing zal ook aan [beëdigde] worden verzonden. Als u nog vragen hebt over deze brief of de procedure, kunt u ons bereiken door te e-mailen naar [info@tucht rechtbanken.nl](mailto:info@tucht rechtbanken.nl) of te bellen naar + 31 (0)20 760 80 90.

Met vriendelijke groet,  
Namens de Algemeen Directeur

mr. E.M. Govers  
*jurist*