



**Tuchtrect
Banken**

Vertrouwelijk

per e-mail: [e-mailadres melder]

Datum

Amsterdam, 13 december 2017

Betreft

Referentienummer 3840

Onderwerp

Beslissing melding

Tuchtrect Banken
Beursplein 5
1012 JW Amsterdam
Postbus 3861
1001 AR Amsterdam

+31(0)20 760 80 90
info@tuchtrectbanken.nl
www.tuchtrectbanken.nl
kvk 62964410

Geachte [melder],

Op 22 september 2017 hebt u een melding ingediend dat [beëdigde], destijds werkzaam bij [bank], mogelijk de gedragsregels voor bankmedewerkers heeft overtreden. Naar aanleiding van deze melding is onderzoek verricht naar de wijze waarop [beëdigde] heeft gehandeld. Op 19 oktober 2017 informeerden wij hem over deze melding. Op 24 november 2017 heeft de heer mr. J.F. Garvelink van Blaisse advocaten namens hem hierop schriftelijk gereageerd.

Melding

U zou een financieringsvoorstel zijn aangeboden, maar vervolgens – als een donderslag bij heldere hemel – zou daar een restrictie aan verbonden zijn. Deze restrictie houdt in dat per 1 juli 2017 het krediet ingeperkt zou worden. De melding komt er in de kern op neer dat over deze inperking gedurende de aanloop naar het financieringsvoorstel nooit met een woord gerept zou zijn. U stelt dat [beëdigde] enerzijds moedwillig het aanvraagtraject heeft getraineed om u onder druk te zetten en anderzijds met zijn toezeggingen heeft gesuggereerd de financiering (in z'n geheel) te zullen verstrekken. U stelt dat de overdracht van uw dossier aan de afdeling Bijzonder Beheer getuigt van kwade opzet bij [beëdigde]. U hebt de indruk dat [beëdigde] uit persoonlijke rancune acteerde vanwege eerdere onenigheid. [Beëdigde] zou – als gevolg van bovenomschreven handelingen – de gedragsregels voor bankmedewerkers hebben overtreden.

Onderzoek

[Beëdigde] betwist dat er sprake is van persoonlijke rancune. De onenigheid ('akkefietje') waar u op doelt, vond plaats in 2015 en ging over de opbrengst van een stuk grond: vanwege tijdsdruk was deze tijdelijk op een geblokkeerde (tussen-)rekening geplaatst. [Beëdigde] heeft daarbij telkens uw belang voorop getracht te stellen. Voor de gedeferde rente bent u gecompenseerd en zijn excuses aangeboden. De destijds gemaakte stappen zijn met de collega's van [beëdigde] besproken en door zijn meerdere gefiatteerd. De beslissingen zijn uiteindelijk niet zelf door hem genomen.



Uit het onderzoek volgt voorts niet dat [beëdigde] het financieringsvoorstel getraineed zou hebben. [Bankmedewerker 1], sectormanager bij de afdeling [...] van de bank, gaf al tijdens een eerder gesprek aan dat een voorwaarde was dat het krediet per juli 2017 naar beneden bijgesteld zou worden. [Beëdigde] zou u eveneens hebben medegedeeld dat de bank niet (onvoorwaardelijk) krediet kon verlenen. In de offerte staat de kredietinperking vervolgens ook schriftelijk vermeld. Dat u desondanks van een onvoorwaardelijk krediet uit ging, zou [beëdigde] niet tuchtrechtelijk kunnen worden tegengeworpen. [Beëdigde] betwist eveneens dat hij u onder (tijds)druk gezet zou hebben het voorstel te tekenen: het voorstel werd door u reeds vier dagen vóór het verstrijken van de termijn getekend.

Tot slot volgt uit het onderzoek dat [beëdigde] geen zeggenschap heeft gehad in de overdracht naar Bijzonder Beheer en dat hij niet betrokken is geweest bij de besluitvorming daaromtrent. [Beëdigde] stelt dat hij het dossier netjes heeft overgedragen aan Bijzonder Beheer en dat hij aanwezig was bij het informeren van u hierover.

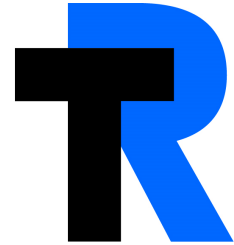
[Beëdigde] benadrukt dat hij telkens het meest gunstige resultaat heeft getracht te behalen voor [melder] en zijn best heeft gedaan het belang van de klant voorop te stellen. Dat de bank daarbij voorwaarden stelt die u niet zijn welgevallen, kan volgens [beëdigde] hem niet tuchtrechtelijk verweten worden.

Beslissing

Namens de Algemeen Directeur deel ik u mee dat is besloten in dit specifieke geval *geen* klacht voor te leggen aan de Tuchtcommissie. Wij zijn van oordeel dat – mede gelet op alle feiten en omstandigheden zoals hierboven weergegeven – niet kan worden geconcludeerd dat sprake is van een voldoende ernstige schending van de gedragsregels voor bankmedewerkers.

Het doel van Tuchtrect Banken is om professionele bankmedewerkers aan te spreken op gedrag in strijd met de gedragsregels. In de bancaire Gedragscode staat hoe een bankmedewerker zich moet gedragen in de uitoefening van zijn beroep. Tuchtrect Banken ziet erop toe of een bankmedewerker zich aan deze gedragsregels houdt. Door dit te doen bewaakt Tuchtrect Banken of een bankmedewerker zich heeft gehouden aan de normen en waarden binnen zijn beroepsgroep. Integriteit speelt hierbij een belangrijke rol. De bankmedewerker wordt persoonlijk aangesproken op zijn onbehoorlijke gedrag.

Uit het onderzoek is niet gebleken dat [beëdigde] tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld. De onderdelen van de melding over de kredietinperking en de overgang naar Bijzonder Beheer betreffen een conflict tussen u en de bank (waarbij [beëdigde] als aanspreekpunt van de bank heeft geacteerd) en is een civielrechtelijk vraagstuk, waarvoor geen plaats is in een tuchtprocedure. Handelingen of dienstverlening van de bank als instelling zijn (expliciet) uitgesloten van de bancaire tuchtprocedure. De reden hiervoor is dat het bancaire tuchtrect en het civiele recht uiteenlopende systematiek en andere doelen hebben. Daarnaast heeft de civiele rechter de specifieke kennis en ervaring die benodigd is voor de beoordeling van civiele conflicten. Het tuchtrect is daarom niet de geëigende weg om deze onderdelen van de melding te beslechten. Voorts geldt dat de kredietinperking is ingegeven op advies van [bankmedewerker 1] en door kredietbeoordelaars en vervolgens de Kredietcommissie is geaccordeerd. Van enig persoonlijk tuchtrechtelijk verwijtbaar handelen door [beëdigde] is niet



gebleken. Wat betreft het overhevelen van uw dossier naar Bijzonder Beheer geldt dat dit een keuze van de bank is geweest, omdat de continuïteit als kwetsbaar was beoordeeld. Niet is gebleken dat [beëdigde] bij de besluitvorming hiervan was betrokken. Bij de overdracht aan de afdeling Bijzonder Beheer is niet gebleken dat [beëdigde] in persoon enig tuchtrechtelijk verwijt valt te maken. Sterker nog, hij heeft extra zorgvuldigheid betracht door u daarover persoonlijk te informeren.

Wat betreft de onderdelen die zien op het verzwijgen van de kredietinperking, het niet nakomen van toezeggingen, het onder druk zetten om het voorstel te tekenen, het moedwillig traineren van het financieringsvoorstel, persoonlijke rancune en kwade opzet bij de overdracht naar Bijzonder Beheer merkt de Algemeen Directeur het volgende op. Concrete aanwijzingen die uw verwijten zouden ondersteunen, ontbreken. Uit het onderliggende dossier volgt niet dat [beëdigde] op persoonlijke titel heeft gehandeld waarbij aan hem een (voldoende ernstig) tuchtrechtelijk verwijt kan worden gemaakt. Uit de overgelegde stukken volgt slechts dat [beëdigde] uw aanspreekpunt was, maar niet dat hij niet integer heeft gehandeld vanuit zijn functie als accountmanager. De Algemeen Directeur acht, gelet op het dossier, onvoldoende aannemelijk geworden dat [beëdigde] de kredietinperking heeft verzwegen en daaromtrent foutieve toezeggingen heeft gedaan. Evenmin acht hij onvoldoende aannemelijk geworden dat [beëdigde] moedwillig het financieringsvoorstel heeft getraineed en eigenhandig, ingegeven door persoonlijke rancune, u onder druk heeft trachten te zetten het voorstel te tekenen of kwade opzet had zodat u uiteindelijk bij Bijzonder Beheer terecht kwam. De in uw dossier gemaakte stappen hebben telkens in overleg met daartoe bevoegde personen plaatsgevonden. Uit deze werkwijze volgt dat [beëdigde] de grootst mogelijke zorgvuldigheid heeft betracht. Niet is gebleken dat [beëdigde], zoals in de melding wordt gesteld, daarbij de door hem afgelegde bankierseed en de daarmee samenhangende Gedragscode heeft geschonden. De meest recente brief van 21 november 2017, maakt dit niet anders. Daaruit blijkt louter dat – om de relatie niet te verstoren – de voorgestelde kredietinperking wordt teruggedraaid.

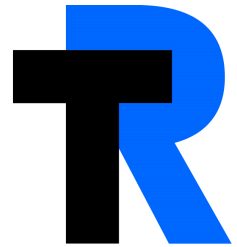
Ook voor eventuele overige aspecten van uw melding die hierboven niet zijn besproken is uit de stukken niet gebleken dat [beëdigde] onzorgvuldig en onprofessioneel heeft gehandeld en daarmee een integriteitsnorm heeft geschonden.

Herziening

Als u het niet eens bent met deze beslissing van de Algemeen Directeur, kunt u herziening vragen aan de Voorzitter van de Tuchtcommissie. Dit verzoek dient binnen 14 dagen na dagtekening van deze e-mail te zijn verzonden. U kunt uw schriftelijke en gemotiveerde verzoek e-mailen naar info@tuchtrechtbanken.nl of een brief sturen naar:

Stichting Tucht recht Banken
t.a.v. de Voorzitter van de Tuchtcommissie
Postbus 3861
1001 AR Amsterdam.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Indien u nog vragen hebt, kunt u mij bereiken via telefoonnummer +31 (0)20 760 8090 of via info@tuchtrechtbanken.nl.



Met vriendelijke groet,

Namens de Algemeen Directeur,

Mevrouw E. Govers
jurist