

**Tuchtrect
Banken**

Vertrouwelijk

[beëdigde]

Per e-mail:

[e-mailadres beëdigde]

Datum

Amsterdam, 25 februari 2020

Betreft

Melding 4424

Onderwerp

Beslissing Algemeen Directeur

Tuchtrect Banken
Beursplein 5
1012 JW Amsterdam
Postbus 3861
1001 AR Amsterdam

+31(0)20 760 80 90
info@tuchtrectbanken.nl
www.tuchtrectbanken.nl
kvk 62964410

Geachte [beëdigde],

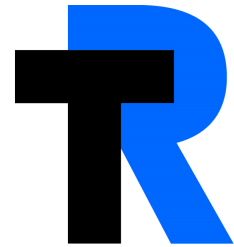
Op 7 november 2019 is een melding ingediend dat u mogelijk de door u op 28 mei 2015 afgelegde bankierseed hebt geschonden. Melder heeft ter onderbouwing van zijn melding verschillende stukken ingediend.

De melding

De melding houdt – kort samengevat – in dat een laptop van de bank met daarop vertrouwelijke gegevens zou zijn verstrekt aan de vader en echtgenoot van bankmedewerker [bankmedewerker], die op dat moment ernstig ziek was. Hierdoor zou vertrouwelijke informatie van onder meer melder niet geheim zijn gehouden. Volgens melder zou u van het verstrekken van de laptop hebben geweten en daarin uw verantwoordelijkheid niet hebben genomen. De Algemeen Directeur begrijpt dat het gaat om uw verantwoordelijkheid ten tijde van het verstrekken van de laptop. Verder zou u hebben geweigerd onderzoek in te stellen naar de verstrekking van de laptop, aldus steeds de melder.

Het onderzoek

Naar aanleiding van deze melding heeft de Algemeen Directeur op 24 december 2019 [bank] (hierna: de bank) een brief gestuurd waarin op de melding betrekking hebbende vragen werden gesteld. De bank heeft deze vragen niet beantwoord. Hierop is de Algemeen Directeur een onderzoek gestart naar uw handelen. Bij brief van 2 januari 2020 heeft de Algemeen Directeur uw gegevens bij de bank opgevraagd. Deze gegevens heeft de bank bij e-mail van 10 januari 2020 verstrekt. Verder heeft de bank met een tweede brief van 10 januari 2020 gereageerd op de eerdere brief van de Algemeen Directeur van 24 december 2019. In deze brief heeft de bank algemene informatie verstrekt, zonder specifiek op de melding in te gaan. Ondanks dat de Algemeen Directeur niet exact kan nagaan wie rond het overlijden van [bankmedewerker] tot de laptop toegang had of tot welke gegevens op die laptop, geeft de algemene informatie van de bank



hem voldoende inzicht in uw rol met betrekking tot het gemelde. Gelet op het navolgende ziet de Algemeen Directeur geen aanleiding van u een nadere reactie te vragen.

De onderzoeksresultaten

Uit het onderzoek is het volgende gebleken.

U bent hoofd van de afdeling [afdeling] van de bank. Op 28 mei 2015 hebt u de bankierseed afgelegd.

[Bankmedewerker] heeft bij de bank gewerkt. Tijdens haar dienstverband had zij beschikking over een laptop van de bank. Op een gegeven moment is [bankmedewerker] ziek geworden. Op 28 augustus 2017 heeft zij haar laptop ingeleverd. Op 5 november 2017 is [bankmedewerker] overleden. Als gevolg hiervan is de haar arbeidsovereenkomst met de bank van rechtswege geëindigd.

Op 11 oktober 2018 heeft melder tijdens een gesprek onder meer aan u verteld over de eventuele verstrekking van een laptop van de bank aan een derde. Tijdens dit gesprek is melder gevraagd zijn verhaal nader te onderbouwen, zodat de onderzoeksafdeling [onderzoeksafdeling] ([onderzoeksafdeling]) daarnaar onderzoek zou kunnen doen.

Verder heeft melder op 30 oktober 2018 een telefoongesprek gehad met de betrokken kantoordirecteur. Uit de door melder opgestelde transcriptie van dit gesprek blijkt dat [bankmedewerker] de laptop twee dagen in haar bezit heeft gehad, omdat zij uit haar mail iets wilde nakijken. Daarbij zijn alle bevoegdheden uitgezet, zodat [bankmedewerker] enkel toegang had tot haar mail. De kantoordirecteur heeft dit vooraf afgestemd met [afdeling]. De laptop is twee of drie dagen voor haar overlijden naar [bankmedewerker] gebracht. Direct na het overlijden van [bankmedewerker] heeft de kantoordirecteur haar toegangskaart geblokkeerd en de laptop opgehaald.

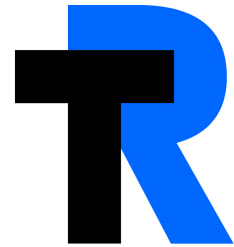
Op 20 december 2018 heeft [onderzoeksafdeling] inzake het bovenstaande melder uitgenodigd voor een formeel interview. Ook heeft [onderzoeksafdeling] melder verzocht om de geluidsopname van het telefoongesprek tussen hem en de betrokken kantoordirecteur. Melder en [onderzoeksafdeling] hebben uiteindelijk niet met elkaar gesproken, omdat een discussie was ontstaan over de locatie van dit waar dit gesprek zou moeten plaatsvinden.

Beslissing

De melding behelst twee onderdelen, namelijk dat u 1) verantwoordelijk zou zijn voor het verstrekken van een laptop met vertrouwelijke gegevens aan een derde en 2) onderzoek hiernaar hebt geweigerd.

De Algemeen Directeur ziet wat beide onderdelen betreft geen aanleiding een klacht voor te leggen aan de Tuchtcommissie. Hij zal de zaak tegen u seponeren. Daartoe overweegt hij het volgende.

Verantwoordelijkheid verstrekken laptop



In de tuchtrechtelijke procedure staat het handelen of nalaten van de individuele bankmedewerker centraal. Het gaat daarbij om zijn of haar persoonlijke gedragingen. Derhalve dient te worden onderzocht of u met betrekking tot het verstrekken van de laptop een persoonlijk tuchtrechtelijk verwijt kan worden gemaakt wegens schending van de door u afgelegde bankierseed.

De Algemeen Directeur overweegt dat melder zijn stelling dat u verantwoordelijk zou zijn voor het verstrekken van de laptop, niet met stukken heeft onderbouwd. Uit de brief van de bank van 10 januari 2020 blijkt dat bij u niets bekend is geweest over het verstrekken van de laptop noch dat u hierover destijds advies hebt gegeven. Uit de melding blijkt dat melder u hiervan pas tijdens het gesprek van 11 oktober 2018 op de hoogte heeft gebracht. De Algemeen Directeur concludeert hieruit dat u ten tijde van het verstrekken van de laptop hiervan geen wetenschap had. Bij deze stand van zaken bestaat voor de Algemeen Directeur onvoldoende aanleiding te veronderstellen dat u bij het verstrekken van de laptop en de afweging daaromtrent persoonlijk betrokken bent geweest. De omstandigheid dat de betrokken kantoordirecteur in het telefoongesprek met melder te kennen heeft gegeven het een en ander te hebben afgestemd met [afdeling], maakt dit niet anders. Ook indien hiervan zou worden uitgegaan, brengt afstemming met [afdeling] niet zonder meer met zich dat u daarin persoonlijk een rol hebt gehad. Ook uit de overige stukken in het dossier is daarvan niet gebleken. Gelet hierop kan in dit kader aan u geen persoonlijk tuchtrechtelijk verwijt worden gemaakt.

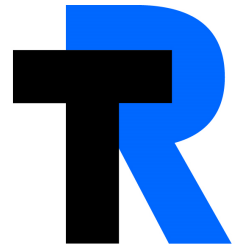
Weigeren onderzoek

De stelling van melder dat u zou hebben geweigerd onderzoek in te stellen naar de verstrekking van de laptop, is niet juist. Tijdens het gesprek met u op 11 oktober 2018 is melder immers verteld dat hij zijn verhaal moest onderbouwen, zodat [onderzoeksafdeling] onderzoek daarnaar zou kunnen doen. Vervolgens heeft [onderzoeksafdeling] de melder uitgenodigd voor een formeel interview. Dat vervolgens tussen melder en [onderzoeksafdeling] geen gesprek tot stand is gekomen vanwege een discussie over waar dat gesprek zou plaatsvinden, kan u niet worden aangerekend. Gelet hierop bestaat ook wat dit onderdeel van de melding betreft geen aanleiding een klacht aan de Tuchtcommissie voor te leggen.

Mogelijkheid herziening

Tot slot wijs ik u erop dat de melder een afschrift van deze beslissing ontvangt. De melder heeft de mogelijkheid om binnen veertien dagen na de mededeling van deze beslissing een verzoek tot herziening in te dienen bij de voorzitter van de Tuchtcommissie Banken. Het dossier zal in dat geval voor een nieuwe beoordeling aan haar worden voorgelegd. Als een herzieningsverzoek wordt ingediend, wordt u door ons van deze procedure op de hoogte gehouden.

De Algemeen Directeur vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.



Met vriendelijke groet,
namens de Algemeen Directeur,

mr. H.D. Coumou
jurist