



**Tuchtrecth
Banken**

Tuchtcommissie Banken
T +31 (0)23 751 52 10

Correspondentie verloopt bij
voorkeur per email:
secretariaat@secretariaat-tcb.nl

[melder]

Per e-mail: [e-mailadres melder]

Datum

Amsterdam, 21 augustus 2019

Betreft

Beslissing op herzieningsverzoek – melding 4360

Geachte [melder],

U hebt verzocht om de beslissing van de Algemeen Directeur van de Stichting Tuchtrecth Banken (hierna: de directeur) van 17 juli 2019 te herzien. De directeur heeft besloten om naar aanleiding van uw melding van 29 mei 2019 geen klacht voor te leggen aan de Tuchtcommissie Banken (hierna: de tuchtcommissie). Uw melding ziet op [bankmedewerker], voorheen werkzaam bij [bank].

Uw melding

Uw melding houdt in dat [bankmedewerker] tijdens een bespreking u financieel heeft bedreigd door te zeggen dat als u niet mee zou werken, u zelf voor de consequenties moest instaan en de bank u in privé aansprakelijk zou houden. Uw vertrouwen in de bank is hierdoor geschaad.

Beslissing van de directeur en uw herzieningsverzoek

De directeur heeft besloten geen klacht voor te leggen aan de tuchtcommissie. De directeur is van mening dat in het verslag dat u van het gesprek met [bankmedewerker] heeft opgemaakt niet blijkt van een bedreiging. [Bankmedewerker] heeft u blijkens dat verslag onder meer geïnformeerd over de mogelijke gevolgen van uw zakelijke financiering voor de hypotheek op uw privéwoning. Het is niet voldoende aannemelijk geworden dat hij u heeft bedreigd of dat hij anderszins uw klantbelang niet voldoende centraal heeft gesteld. Een verschil van mening tussen u en de bank over de te bewandelen route bij financiële moeilijkheden brengt niet mee dat de betrokken bankmedewerker een tuchtrechtelijk verwijt kan worden gemaakt. De bank moet immers met u van mening kunnen verschillen.

In uw herzieningsverzoek schrijft u dat u begrijpt dat [bankmedewerker] primair de belangen van de bank behartigt. U bent van mening dat [bankmedewerker] u heeft bedreigd door te zeggen dat als u niet meewerkt aan de door de bank voorgestelde richting, u persoonlijk aansprakelijk wordt gehouden voor alle financiële gevolgen. Het doel van [bankmedewerker] was niet om er samen met u uit te komen, maar om u door middel van bedreiging alles (al het onroerend goed) te laten verkopen en zo elk risico van de bank te elimineren.

Beoordeling van het herzieningsverzoek

Ik heb uw herzieningsverzoek beoordeeld. De communicatie tussen u en [bankmedewerker] is kennelijk niet goed verlopen, waardoor u zich onheus bejegend en zelfs bedreigd heeft gevoeld. Dat is erg vervelend. De oorzaak hiervan lijkt een zakelijk verschil van inzicht tussen u en de bank in 2017 over aanpassing van

financiële voorwaarden en mogelijke oplossingen voor financiële risico's. Ik ben met de directeur van oordeel dat onvoldoende aannemelijk is geworden dat [bankmedewerker] tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld. Ook als ik uitga van uw verslag van het gesprek, concludeer ik dat [bankmedewerker] u heeft geïnformeerd over de visie van de bank over uw financieel moeilijke situatie en over de oplossingsrichting die de bank hierbij voor ogen had. Dit is misschien in stevige bewoordingen gebeurd, en u heeft dit als dreigend ervaren, maar van een feitelijke bedreiging is naar mijn oordeel geen sprake. Ook anderszins is mij niet gebleken dat [bankmedewerker] tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld. Dit brengt mij ertoe uw herzieningsverzoek af te wijzen.

De beslissing

Uw verzoek tot herziening wordt afgewezen.

Tegen deze beslissing staat geen beroep open.

Hoogachtend,

A.P.M. van Rijn
Voorzitter Tuchtcommissie Banken

Namens deze:

M.E. Olthof
Secretaris Tuchtcommissie Banken