

[melder]

Per e-mail: [e-mailadres melder]

Datum

Amsterdam, 19 december 2017

Tuchtcommissie Banken
Postcode 15775
1001 NG Amsterdam

Betreft

Beslissing op herzieningsverzoek inzake [beëdigde]

T +31 (0)23 751 52 10
secretariaat@
secretariaat-tcb.nl

Geachte [melder],

U hebt mij verzocht om de beslissing van de Algemeen Directeur van de Stichting Tuchtrect Banken (hierna: de directeur) van 15 november 2017 te herzien. De directeur heeft besloten geen klacht voor te leggen aan de Tuchtcommissie Banken (hierna: de tuchtcommissie) naar aanleiding van een door u ingediende melding. Deze door u ingediende melding heeft betrekking op [beëdigde], werkzaam bij [bank]. De melding komt erop neer dat [beëdigde] vertrouwelijke gegevens die op u betrekking hebben (rekeningafschriften) zou hebben ingekeken en aan de advocaat van bank zou hebben gestuurd.

Ik heb kennisgenomen van de stukken die betrekking hebben op deze melding, alsmede van uw herzieningsverzoek. Op grond daarvan ben ik tot het oordeel gekomen om de beslissing van de directeur niet te herzien. Ter toelichting hiervan merk ik het volgende op.

In de beslissing van de directeur staat vermeld om welke reden naar aanleiding van uw melding geen klacht wordt voorgelegd aan de tuchtcommissie. De directeur heeft ter motivering van de beslissing het volgende vermeld.

'Uit het onderzoek is niet gebleken dat [beëdigde] zonder zakelijke aanleiding rekeningafschriften heeft ingezien. [Beëdigde] betwist gemotiveerd dat zij de afschriften heeft ingezien. Uw melding is op dit onderdeel onvoldoende onderbouwd en het is onvoldoende aannemelijk geworden dat [beëdigde] in strijd met de door haar afgelegde bankierseed en de daarbij behorende Gerdragscode heeft gehandeld. Mocht [beëdigde] uw afschriften wel hebben ingezien, dan volgt uit het onderzoek dat zij als dossierbehandelaar met een zakelijke reden uw rekeningafschriften mocht bekijken. Zo dient zij in de hoedanigheid van dossierbehandelaar bij [Bijzonder Beheer] te kunnen beoordelen in hoeverre de af te spreken aflossingen passend zijn en of het dossier verdere risico's loopt. Dat daarvoor (wel eens) rekeningafschriften van klanten in haar portefeuille worden bestudeerd is vanzelfsprekend om haar werkzaamheden bij [Bijzonder Beheer] naar behoren uit te kunnen oefenen. Dit onderdeel van de melding kan daarom niet tot een geslaagd tuchtrechtelijk verwijt leiden.

Voorts is niet gebleken dat [beëdigde] de rekeningafschriften zonder zakelijke aanleiding en onrecht met derden heeft gedeeld. Uit het onderzoek is onvoldoende komen vast te staan dat [beëdigde] eigenhandig de rekeningafschriften aan de advocaat heeft gestuurd: ten eerste was het dossier in behandeling bij meerdere behandelaars en ten tweede waren de rekeningafschriften reeds langere tijd in het bezit van de advocaat, omdat het dossier al een aantal jaar liep. Nu onvoldoende is aangetoond dat het een persoonlijke keuze was van [beëdigde] al dan niet rekeningafschriften aan de advocaat te doen toekomen, blijkt niet zozeer

wat u [beëdigde] in haar persoonlijke rol verwijt. U ben het vooral oneens met handelen van de bank – bij monde van [beëdigde]. Hieruit kan geen persoonlijk tuchtrechtelijk verwijt volgen.

De Algemeen Directeur merkt volledigheidshalve op dat het de bank vrijstaat om een advocaat in te schakelen. Het enkele feit dat gegevens met de advocaat gedeeld zijn, betekent niet dat [beëdigde] tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld – ook als het delen van de afschriften wel door [beëdigde] persoonlijk was gebeurd. Er is sprake van een vertrouwensrelatie: de bank moet haar zaken in volstrekte vertrouwelijkheid met haar advocaat kunnen bespreken. Voor het verlenen van advies en bijstand is het voor een advocaat noodzakelijk om te kunnen beschikken over informatie die voor de beoordeling en de behandeling van de zaak van belang zijn. Daartoe heeft advocaat een stringente geheimhoudingsplicht. Het inschakelen van een advocaat is aldus met voldoende waarborgen omkleed. Ook op dit onderdeel is uw melding daarom onvoldoende onderbouwd en is het onvoldoende aannemelijk geworden dat [beëdigde], zoals in de melding wordt gesteld, in strijd met de door haar afgelegde bankierseed en de daarbij behorende Gedragscode heeft gehandeld.

Wat betreft de overige verwijten die uit de door u meegezonden bijlagen zouden volgen, hebben wij geen nader onderzoek gedaan. Dit betreft namelijk deels een conflict tussen u en de bank (zoals het aanbod van de bank om een vaststellingsovereenkomst te tekenen en het al dan niet aan u verstrekken van het kredietdossier in het kader van procedures) en is aldus een civielrechtelijk vraagstuk, waarvoor geen plaats is in een tuchtprocedure. De reden hiervoor is dat het bancaire tuchtrecht en het civiele recht uiteenlopende systematiek en andere doelen hebben. Daarnaast heeft de civiele rechter de specifieke kennis en ervaring die benodigd is voor de beoordeling van civiele conflicten. Deze zijn in eerste instantie niet belegd bij de Tuchtcommissie Banken. Dit onderdeel van de melding ziet daarnaast niet op de gedragingen van [beëdigde]. Niet is gebleken dat [beëdigde] met betrekking tot deze kwestie persoonlijk handelingen heeft verricht, waarbij aan haar een (voldoende ernstig) tuchtrechtelijk verwijt kan worden gemaakt.

Tot slot hecht de Algemeen Directeur eraan op te merken dat het tuchtrecht bedoeld is om de naleving van de bankierseed te bewaken. Het blijft niet onopgemerkt dat de aard van uw (frequente) meldingen niet zozeer ziet op het naleven van de bankierseed, maar telkens neerkomt op het daaronder liggende civielrechtelijke conflict tussen u en [bedrijf] en/of de bank. De personen waartegen u een melding hebt ingediend vallen hierin geen persoonlijk tuchtrechtelijk verwijt te maken. Zoals hierboven reeds is opgemerkt is voor civielrechtelijke conflicten geen plaats in de tuchtprocedure en is de tuchtprocedure in deze situaties niet de aangewezen weg.⁷

In het door u ingediende herzieningsverzoek, alsmede gelet op de inhoud van het dossier, zie ik geen reden om van de beoordeling en de beslissing van de directeur af te wijken.

Het voorgaande betekent dat naar aanleiding van uw melding geen klacht zal worden voorgelegd aan de tuchtcommissie.

Hoogachtend,

Mr. M. Jurgens

Voorzitter Tuchtcommissie Banken

Namens deze:

Mr. M. Bijleveld

Secretaris Tuchtcommissie Banken