

[bedrijf melder]
Tav. [melder]
[adres melder]
Uitsluitend per e-mail: [e-mailadres melder]

Datum
Amsterdam, 26 januari 2018

Tuchtcommissie Banken
Postcode 15775
1001 NG Amsterdam

Betreft
Beslissing op herzieningsverzoek inzake [medewerker]

T +31 (0)23 751 52 10
secretariaat@
secretariaat-tcb.nl

Geachte [melder],

U hebt mij verzocht om de beslissing van de Algemeen Directeur van de Stichting Tuchtrect Banken (hierna: de directeur) van 4 januari 2018 te herzien. De directeur heeft beslist geen onderzoek te doen naar aanleiding van een door u ingediende melding. Deze door u ingediende melding heeft betrekking op [medewerker], werkzaam (geweest) bij [bedrijf 1]. Uw melding houdt – kort gezegd – in dat [medewerker] als bankmedewerker zonder toestemming vertrouwelijke informatie van een kredietnemer aan een derde heeft verstrekt.

Ik heb kennisgenomen van de stukken die betrekking hebben op deze melding, alsmede van uw herzieningsverzoek. Op grond daarvan ben ik tot het oordeel gekomen om de beslissing van de directeur niet te herzien. Ter toelichting hiervan merk ik het volgende op.

Ik ben het met de beslissing van de directeur eens. Ik meen echter dat deze motivering van de directeur niet geheel juist is en wijs in dit verband op het volgende.

De directeur heeft ter motivering van zijn beslissing vermeld dat [bedrijf 1] niet over een vergunning van De Nederlandsche Bank (DNB) beschikt en dat dit betekent dat het bancaire tuchtrect daarom niet van toepassing is op de medewerkers van [bedrijf 1].

Uit het dossier volgt dat [bedrijf 1] sinds 30 juni 2014 inderdaad niet meer in het bezit is van een bankvergunning. Niettemin is [bedrijf 1] tot 27 september 2016, de datum waarop [bedrijf 1] werd verkocht aan [bedrijf 2], door DNB klaarblijkelijk aangemerkt als een vergunninghoudende onderneming als bedoeld in artikel 1:104 lid 3 Wft. Dit betekent dat [bedrijf 1] krachtens het bepaalde in artikel 3:17c Wft tot genoemde verkoopdatum gehouden was – kort gezegd – haar bankmedewerkers te onderwerpen aan het bancaire tuchtrect. Verder was [bedrijf 1] tot die verkoopdatum, krachtens het bepaalde in artikel 3:17b lid 2 Wft, gehouden om – kort gezegd – ervoor zorg te dragen dat haar bankmedewerkers de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afleggen, een belangrijke voorwaarde om onder het bancaire tuchtrect te vallen. Echter, de medewerkers van [bedrijf 1] hebben, na overleg met de Minister van Financiën, de bankierseed niet afgelegd, zulks in verband met de afwikkeling van het bedrijf als bedoeld in artikel 1:104 lid 3 Wft. Nu [medewerker] geen bankierseed heeft afgelegd, is het bancaire tuchtrect op hem

niet van toepassing en kunnen zijn gedragingen niet worden getoetst aan de daarop van toepassing zijnde gedragsregels.

In het door u ingediende herzieningsverzoek, alsmede gelet op de inhoud van het dossier, zie ik daarom geen reden om van de beslissing van de directeur af te wijken.

Het voorgaande betekent dat naar aanleiding van uw melding geen nader onderzoek zal worden gedaan en dat geen klacht zal worden voorgelegd aan de tuchtcommissie.

Hoogachtend,

mr. M. Jurgens

Voorzitter Tuchtcommissie Banken

Namens deze:

mr. M. Bijleveld

Secretaris Tuchtcommissie Banken