

# Beslissing

---

## **Beslissing d.d. 14 maart 2018 ex art. 3.9.1 Tuchtreglement Bancaire Sector**

DE ALGEMEEN DIRECTEUR, mr. J. Brouwer,  
benoemd door de Stichting Tucht recht Banken,

KLAGER,

gemachtigden: mevrouw mr. C. Verboom-Kortlever en mevrouw mr. E. Govers,

tegen

[verweerder],

werkzaam geweest bij [bank],

VERWEERDER,

raadsman: de heer mr. H.C. Bijleveld.

### **1. Het verloop van de procedure**

1.1 Op 1 november 2016 heeft [bankmedewerker 1], werkzaam bij [bank] (verder: de bank), een melding ingediend bij Stichting Tucht recht Banken. Deze melding heeft betrekking op verweerder, voorheen werkzaam bij de bank.

1.2 Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Namens verweerder is bij brief van 16 januari 2017 een reactie gegeven op de inhoud van de melding aan klager. Op 21 maart 2017 is verweerder in aanwezigheid van zijn raadsman door de gemachtigde van klager gehoord. Vervolgens heeft de gemachtigde van klager bij brief van 31 oktober 2017 aan verweerder kenbaar gemaakt dat een klacht zou worden voorgelegd aan de tuchtcommissie. Het klachtrapport dat naar aanleiding van het onderzoek is opgesteld, is bij brief van 9 november 2017 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3 Bij brief van 10 november 2017 is het klachtrapport door de secretaris van de tuchtcommissie aan de raadsman van verweerder gezonden.

1.4 De geplande behandeling van de zaak op de vergadering van 20 december 2017 is op voorhand aangehouden, hetgeen door de secretaris van de tuchtcommissie aan partijen kenbaar is gemaakt.

1.5 Op de vergadering van 14 februari 2018 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze vergadering zijn verschenen de gemachtigden van klager, mevrouw mr. C. Verboom-Kortlever en mevrouw mr. E. Govers, alsmede verweerder en zijn raadsman. Tevens is [bankmedewerker 2] verschenen als getuige.

1.6 Mevrouw C. Verboom-Kortlever heeft op die vergadering het in het klaagschrift ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnotitie die bij de

---

stukken is gevoegd. Verweerder en zijn raadsman hebben het woord gevoerd. De raadsman van verweerder heeft dit onder meer gedaan aan de hand van zijn schriftelijke spreekantekeningen, die eveneens bij de stukken zijn gevoegd.

## **2. De vaststaande feiten**

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter vergadering stelt de tuchtcommissie het volgende vast.

2.1 Verweerder was vanaf 1 augustus 2015 werkzaam bij de bank in de functie van Senior Trader CMS 1, op de afdeling Corporate Banking Trading Rates & Commodity Derivatives.

2.2 Verweerder heeft op 4 september 2015 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd.

2.3 Verweerder werkte tezamen met zijn collega [bankmedewerker 3] aan een zogenoemde ‘subdesk’ binnen de afdeling. Het behoorde tot hun taken dagelijks uit een Excel-bestand de expiraties van risico-afdekkende posities af te lezen, en tijdig nieuwe risico-afdekkende posities in te nemen (*hedgen*). Door niet tijdig te hedgen liep de bank een financieel risico.

2.4 Op maandag 25 juli 2016 hield [bankmedewerker 3] zich bezig met het controleren van de expiraties. Verweerder was naar zijn zeggen met andere taken bezig. Die ochtend is een expiratie betreffende een financieel instrument van een klant van de bank ([bedrijf], hierna ‘de klant’) over het hoofd gezien.

2.5 De volgende dag, dinsdagochtend 26 juli 2016, is het missen van de expiratie opgemerkt door het Sales-team van de bank, na een melding van de klant. Het Sales-team heeft de verweerder en [bankmedewerker 3] op de hoogte gebracht van het missen van de expiratie. Het operationele verlies voor de bank als gevolg van het missen van de expiratie was op dat moment (ongeveer) 1,3 miljoen euro.

2.6 In de dagen daarna hebben verweerder en [bankmedewerker 3] getracht hun fout te herstellen en het verlies te beperken, waarbij naar zeggen van verweerder [bankmedewerker 3] het voortouw heeft genomen. Op dinsdag 26 juli 2016 hebben zij dertig procent van de open positie *gehedged*. Het overige deel van de open positie is niet *gehedged*. Volgens verweerder liep door gunstige marktomstandigheden het operationele verlies in eerste instantie terug. Op donderdag 28 juli 2016 vond er een plotselinge, snelle verslechtering van de markt plaats, waardoor het operationele verlies snel opliep. Verweerder heeft er op dat moment bij [bankmedewerker 3] op aangedrongen om het incident te melden bij hun leidinggevende [bankmedewerker 2] (hierna: [bankmedewerker 2]).

---

2.7 Op donderdag 28 juli 2016 om 16.00 uur heeft [bankmedewerker 2] een bericht van [bankmedewerker 3] ontvangen met het verzoek op korte termijn een afspraak te maken. Om 17.30 uur heeft een gesprek tussen verweerder, [bankmedewerker 3] en [bankmedewerker 2] plaatsgevonden. [Bankmedewerker 2] heeft vervolgens opdracht gegeven de openstaande positie te sluiten. Het operationeel verlies voor de bank bedroeg uiteindelijk € 2.026.000. De klant van de bank heeft geen schade geleden.

2.8 Verweerder heeft vóór dit incident, begin 2016, het ‘Trading Mandate 2016’ ondertekend, waarin (kortweg) de beleidsregels van de bank op verschillende werkerreinen van verweerder zijn uiteengezet. Onder de paragraaf ‘9.6 Operational Risk Management’ is vermeld dat:

*“Any errors or ‘near misses’ must be reported to the desk head immediately and the risks managed.”*

De paragraaf ‘9.7 Operational Loss Registrations’ houdt in:

*“All operational risk losses greater than € 1,000 (gross amount) must be registered (...) Operational Loss greater than or equal to € 100,000 must be recorded within 24 hours after discovery.”*

2.9 De bank heeft naar aanleiding van het incident het dienstverband van verweerder beëindigd.

### **3. De klacht en de standpunten van partijen**

3.1 De klacht houdt in dat verweerder in strijd met de gedragsregels 1 en 4 van de aan de Bankierseed verbonden Gedragscode heeft gehandeld. Deze gedragsregels luiden:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig;
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.

3.2 Klager voert, kort samengevat, ter onderbouwing van dit standpunt het volgende aan. Klager verwijt verweerder niet dat de expiratie over het hoofd is gezien. Wel wordt hem verweten dat hij in strijd met de ‘Trading Mandate 2016’ het missen van de expiratie niet onmiddellijk heeft gemeld bij zijn leidinggevende, en voorts dat hij het daaruit voortkomende verlies niet overeenkomstig de procedure binnen 24 uur heeft gerapporteerd.

3.3 Daarnaast wordt klager verweten dat hij samen met [bankmedewerker 3] onzorgvuldig heeft gehandeld doordat zij door het niet-tijdig melden risico's hebben genomen in een poging het verlies te beperken. Door het openstaan van de positie, bestond de kans dat de gezamenlijke risicolimiet van de vier subdesks zou worden overschreden. Daarom had het op de weg van verweerder gelegen af te stemmen met de andere subdesks. Bovendien waren verweerder en [bankmedewerker 3] naar aanleiding van een soortgelijk incident in april 2016 er door het management op

---

gewezen dat operationele verliezen dienen te worden gemeld. Zij hebben de opdracht om met inachtneming van de *'soft limit'* voorzichtig te handelen overtreden.

3.4 Klager heeft in het klachtrapport en ter vergadering verzocht een berisping op te leggen aan verweerder. Daarbij heeft klager ter motivering aangevoerd dat niet blijkt dat een bewuste keuze is gemaakt om het incident niet te melden en dat op donderdag 28 juli 2016 verweerder en [bankmedewerker 3] uit eigen beweging het incident alsnog hebben gemeld. Verweerder heeft voorts inzicht getoond in de laakbaarheid van zijn handelen, en hij heeft zich laten leiden door [bankmedewerker 3] die op grond van zijn werkervaring een leidende rol nam. Tot slot merkt klager op dat door het handelen van verweerder geen klantbelang is geschonden.

3.5 Door en namens verweerder is, kort samengevat, het volgende aangevoerd. De raadsman van verweerder stelt zich op het standpunt dat geen sprake is geweest van tuchtrechtelijk verwijtbaar handelen. De overtreding van het Trading Mandate was slechts gering nu het missen van de expiratie is gemeld binnen twee dagen in plaats van de vereiste één dag. Daarbij was verweerder niet op de hoogte van de regel dat incidenten binnen 24 uur gemeld moeten worden. Het was namelijk praktijk dat medewerkers van de bank niet uitgebreid kennis namen van het Trading Mandate, maar het vrij vlug ondertekenden zonder zich van alle details te vergewissen. Verweerder heeft te goeder trouw gehandeld, in zijn poging eerst de schade te beperken voordat het missen van de expiratie werd gemeld.

3.6 Voorts betwist verweerder dat hij en [bankmedewerker 3] grote risico's hebben genomen door de positie lang open te laten staan. Verweerder is van mening dat de meeste traders in de gegeven omstandigheden op dezelfde wijze zouden hebben gehandeld. Daarbij is de risicolimiet van de vier subdesks niet overschreden, en is er geen instructie of regel overtreden door geen afstemming te zoeken met de andere subdesks. Een *'soft limit'* betreft volgens de advocaat van verweerder voorts geen concrete instructie, zodat schending daarvan verweerder niet kan worden verweten. De vergelijking met het eerdere incident uit april 2016 gaat niet op, omdat in dat geval de opengevallen positie direct gesloten was. Bij het onderhavige incident leken er aanvankelijk goede mogelijkheden de schade te beperken.

3.7 Concluderend is de raadsman van verweerder van mening dat het niet tijdig melden van het missen van de expiratie een geringe schending is. Die geringe schending is echter niet aan verweerder toe te rekenen, in ieder geval niet in die mate dat dit tuchtrechtelijk verwijtbaar handelen oplevert. De klacht dient daarom in alle onderdelen ongegrond te worden verklaard.

#### **4. De gronden van de beslissing**

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van verweerder in strijd is met de door haar afgelegde bankierseed en de daaraan verbonden gedragscode. In deze gedragscode staat voor zover hier relevant het volgende vermeld:

- 
1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig;
  4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.

4.2. Gelet op de standpunten van partijen is niet in geding of verweerder de interne regels van de bank heeft geschonden door pas twee dagen na het ontdekken van het missen van de expiratie een melding te doen bij zijn leidinggevende. Ook de tuchtcommissie oordeelt dat verweerder hierdoor de regels in het Trading Mandate heeft geschonden. Nadat hij op dinsdagochtend 26 juli 2016 op de hoogte kwam van het missen van de expiratie, had hij dit op grond van paragraaf 9.6 van het Trading Mandate onmiddellijk moeten melden bij zijn leidinggevende. Er was immers sprake van een *error*, of fout. Omdat het operationele verlies op dat moment het bedrag van € 100.000 te boven ging, had hij dit op grond van paragraaf 9.7 eveneens binnen 24 uur moeten rapporteren.

4.3. Anders dan de raadsman van verweerder, is de tuchtcommissie voorts van oordeel dat het niet tijdig melden van de fout bij zijn leidinggevende, in de gegeven omstandigheden voldoende ernstig is om de verweerder hiervan een tuchtrechtelijk verwijt te maken. Daarbij is van belang dat bij het ontdekken van de fout het verlies op de positie al groot was -namelijk 1,3 miljoen euro- en het potentiële verlies voor de bank nog groter. Bij een dergelijk omvangrijk potentieel verlies, mocht van verweerder en [bankmedewerker 3] worden verwacht dat zij van het begin af aan -in overeenstemming met de geldende regels- hun leidinggevende hadden geïnformeerd over de fout en het dreigende verlies.

4.4. Nu de regels omtrent het melden en registreren van fouten in de Trading Mandate voor verweerder bovendien kenbaar zijn geweest, kan verweerder hier naar het oordeel van de tuchtcommissie in tuchtrechtelijke zin ook aan worden gehouden. Het Trading Mandate is hem door de bank uitgereikt, en ter bevestiging van het feit dat hij van de inhoud kennis heeft genomen heeft verweerder het Trading Mandate ondertekend. Dat hij de toepasselijke regels naar zijn zeggen niet kende op het moment dat het incident zich voordeed maakt onder die omstandigheden niet dat de schending van die regels hem niet kan worden verweten.

4.5. Gelet op het voorgaande komt de tuchtcommissie tot het oordeel dat verweerder heeft gehandeld in strijd met gedragsregel 4 van de aan de bankierseed verbonden gedragscode. De klacht zal in zoverre gegrond worden verklaard.

4.6. De tuchtcommissie zal de klacht ongegrond verklaren voor zover die ziet op schending van gedragsregel 1, te weten het verwijt dat verweerder niet integer en zorgvuldig heeft gewerkt. Weliswaar is een situatie ontstaan waarin het risico op (verder) verlies kon voortbestaan zonder dat collega's (werkzaam bij andere subdesks) of leidinggevendenden van verweerder daarvan op de hoogte waren, maar dit is in overwegende mate het gevolg van het -in strijd met gedragsregel 4- niet direct melden van de fout. De tuchtcommissie volgt verweerder in zijn stelling dat hij en [bankmedewerker 3] te goeder trouw hebben getracht het verlies te beperken, voordat

---

zij de fout hebben gemeld bij hun leidinggevende. De gedingstukken bevatten onvoldoende aanknopingspunten voor het oordeel dat dit handelen, op zichzelf beschouwd, onzorgvuldig is geweest. Wat betreft de mogelijkheid dat de gezamenlijke risicolimiet van de subdesks zou worden overschreden bevat het dossier onvoldoende informatie voor de conclusie dat dit gevaar zodanig reëel was, dat verweerder hierop bedacht had moeten zijn en dus onzorgvuldig heeft gehandeld door niet met zijn collega's te overleggen.

4.7. Zoals hiervoor overwogen, heeft verweerder gedragsregel 4 geschonden door het missen van de expiratie niet tijdig te melden bij zijn leidinggevende, en het verlies niet tijdig te rapporteren. De tuchtcommissie zal verweerder hiervoor de maatregel van berisping opleggen. Daarbij is van belang dat bij de tuchtcommissie niet de indruk bestaat dat verweerder zijn leidinggevende niet heeft geïnformeerd met het doel zijn fout verborgen te houden. De tuchtcommissie volgt verweerder in zijn stelling dat hij en [bankmedewerker 3] met goede intenties de gemaakte fout probeerden te herstellen en dat zij veronderstelden dat zij de financiële consequenties zoveel mogelijk konden beperken. Niettemin had verweerder gelet op de interne regelgeving van de bank zijn leidinggevende tijdig moeten inlichten, hetgeen in de gegeven situatie ook niet zonder belang was nu het potentiële -en het uiteindelijk gerealiseerde- verlies als gevolg van de fout aanzienlijk was. Tot slot heeft de tuchtcommissie er rekening mee gehouden dat als gevolg van de fout het dienstverband van verweerder bij de bank is beëindigd.

## 5. De beslissing

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht **ongegron**d voor zover deze betrekking heeft op gedragsregel 1;

verklaart de klacht **gegron**d voor zover deze betrekking heeft op gedragsregel 4;

legt aan verweerder de maatregel van **berisping** op.

Aldus beslist door mr. A.P.M. van Rijn, voorzitter, prof. mr. D. Busch en prof. dr. A.J.C.C.M. Loonen, in aanwezigheid van mr. M.E. Olthof, secretaris.

De secretaris is buiten staat deze beslissing te ondertekenen.

\_\_\_\_\_  
voorzitter

\_\_\_\_\_  
secretaris

---

Deze beslissing is aan partijen verzonden op 14 maart 2018.

Ingevolge artikel 4.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen verweerder en klager tegen deze beslissing binnen 1 maand na dagtekening van de beslissing daarvan hoger beroep instellen door het indienen van een beroepschrift bij de commissie van beroep.