

Beslissing

Beslissing d.d. 14 maart 2018 ex art. 3.9.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

DE ALGEMEEN DIRECTEUR, mr. J. Brouwer,
benoemd door de Stichting Tucht recht Banken,

KLAGER,

gemachtigden: mevrouw mr. C. Verboom-Kortlever en mevrouw mr. E. Govers,

tegen

[verweerder],

werkzaam geweest bij [bank],

VERWEERDER,

raadsman: de heer mr. H.D. Wind

1. Het verloop van de procedure

1.1 Op 13 april 2017 heeft [bankmedewerker 1] namens [bank] (verder: de bank) een melding ingediend bij Stichting Tucht recht Banken. Deze melding heeft betrekking op verweerder, voormalig werknemer van de bank.

1.2 Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Bij brief van 23 mei 2017 is door de raadsman van verweerder een reactie gegeven op de inhoud van de melding. Op 23 oktober 2017 is verweerder, in aanwezigheid van zijn raadsman, door klager gehoord. Het onderzoek heeft geresulteerd in een klachtrapport dat bij brief van 21 december 2017 bij de secretaris van de tuchtcommissie is ingediend.

1.3 Bij brief van 8 januari 2018 is het klachtrapport door de secretaris van de tuchtcommissie aan de raadsman van verweerder gezonden. Per brief van gelijke datum is verweerder opgeroepen voor de vergadering van 14 februari 2018.

1.4 Op de vergadering van 14 februari 2018 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze vergadering zijn verschenen de vertegenwoordigers van klager, mevrouw mr. C. Verboom-Kortlever en mevrouw mr. E. Govers, alsmede verweerder en zijn raadsman.

1.5 Klager heeft op genoemde vergadering het in het klaagschrift ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnotitie die bij de stukken is gevoegd. Verweerder en zijn raadsman hebben het woord gevoerd.

1.6 Op de vergadering is door de raadsman van verweerder het, eerder door hem per post verstuurde, verweerschrift overgelegd.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter vergadering stelt de tuchtcommissie het volgende vast.

2.1 Verweerder is op 23 april 2013 in dienst getreden bij de bank en was ten tijde van de feiten waarop de melding betrekking heeft werkzaam als teamleider [buitenlandse klanten] bij de afdeling [niet-ingezetenen].

2.2 Verweerder heeft op 6 mei 2015 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd.

2.3 Verweerder heeft in 2012 [persoon 1] leren kennen tijdens een opleiding die door [persoon 1] aan medewerkers van de [afdeling klantenservice] werd gegeven. Verweerder bleef nadien contact onderhouden met [persoon 1]. Op enig moment is het plan ontstaan om een bedrijf op te richten dat tot doel heeft kwetsbare groepen in de samenleving te coachen en op te leiden om deze duurzaam te laten re-integreren in de arbeidsmarkt. Daartoe is de v.o.f. [bedrijf] opgericht.

2.4 In juli 2016 is een voorstel voor voorgelegd aan [uitkeringsinstantie]. [Persoon 2], werkzaam bij [uitkeringsinstantie], heeft vervolgens een concept-convenant opgesteld. In het convenant staat, voor zover hier van belang, het volgende:

‘Convenant Arbeidsmarkt Regio Zwolle tussen:

[Bedrijf] [bank] en [uitkeringsinstantie]

1. [Bedrijf] (...), hierna te noemen
“Opleider/detacheerder”.

En

2. [Bank] ten deze rechtsgeldig vertegenwoordigd door [verweerder], (...), hierna te noemen: **“Inlener”**.

En

3. (...): “[uitkeringsinstantie]”

Artikel 2. Aard en omvang van de door “Opleider/detacheerder” te leveren diensten en/of producten

(...)

b. Begeleiding bij Inlener

Na succesvolle afronding van de opleiding van de kandidaat:

(...)

c. 9 Maanden (...) detachering of contract bij Inlener (...);

d. Vast dienstverband bij Inlener.

Artikel 6. Organisatie van de samenwerking

(...)

6.2 Inlener

Door Inlener wordt vertegenwoordiger [verweerder] (...) aangesteld als contactpersoon.’

De logo’s van [bedrijf] de bank en [uitkeringsinstantie] staan op de eerste pagina van het document weergegeven.

2.5 Nadat door verweerder opmerkingen waren geplaatst bij het concept-convenant (‘[Bank] niet vernoemen als inlener. (is geen partij)’), werd het convenant aangepast door [uitkeringsinstantie]. In de definitieve en ondergetekende versie is het logo van de bank verwijderd en is de bank niet meer genoemd als contractspartij. Voor het overige is het convenant ongewijzigd gebleven.

2.6 In augustus 2016 heeft verweerder de plannen voor [bedrijf] besproken met zijn leidinggevende, [bankmedewerker 2], en heeft hij mondeling om toestemming voor het verrichten van een nevenactiviteit verzocht. Verweerder heeft in dat kader generatieverlof aangevraagd bij [bankmedewerker 2], dat uiteindelijk door hem is toegezegd. [Bankmedewerker 2] heeft, voor zover hier van belang, het volgende verklaard:

‘Toen we toestemming verleenden was er niet meer dan een mooi initiatief en daar hebben wij (...) in eerste instantie toestemming voor gegeven.

De eerste keer dat het ter sprake kwam was begin augustus en toen vertelde hij over het initiatief. (...). Op 19/9 heb ik daar formeel voor getekend.

(...) het viel voor mij ook onder persoonlijke ontwikkeling.

Ik heb ook aan [afdeling juridische zaken] gemeld dat met de kennis van nu wij als bank anders moeten omgaan met nevenactiviteiten die betrekking hebben op een startup. Het model van nu is ontoereikend en zie toe op activiteiten als penningmeester.’

2.7 Op 19 september 2016 is door verweerder een schriftelijke ‘aanvraag nevenactiviteiten’ ingediend. De aanvraag houdt, voor zover hier van belang, het volgende in:

‘Nevenactiviteiten behelst de VOF [bedrijf] waarin het coachen en opleiden van kwetsbare doelgroepen in de samenleving; voornamelijk 50+’ers en mensen met een fysieke arbeidsbeperking met als doel deze duurzaam te reintegreren in de arbeidsmarkt.’

2.8 [Bankmedewerker 3], werkzaam als [directeur kleinbedrijf afdeling klantenservice] van de bank, heeft schriftelijk, voor zover hier van belang, het volgende verklaard:

‘Op 12/09 heb ik een kennismaking/introductie met [verweerder] gehad.

(...) hen aangeraden om via een bestaande supplier ([uitzendbureau]) kandidaten aan te dragen. Zij doen dus zaken met [uitzendbureau] en niet met ons.

2.8 Per e-mailbericht van 7 oktober 2016 heeft verweerder aan [bankmedewerker 3] verzocht of hij akkoord gaat met het starten van deelnemers van het re-

integratieproject per 14 november 2016 bij de [afdeling klantenservice] van de bank. [Bankmedewerker 3] heeft op 17 oktober 2016 per e-mailbericht aan verweerder laten weten dat dit akkoord is, ervan uitgaande dat de selectie en facturatie via de bestaande processen verloopt.

2.9 Op 12 oktober 2016 is vanuit [bedrijf] een uitnodiging verstuurd voor een bijeenkomst van potentiële deelnemers aan het re-integratieproject. In deze uitnodiging staat, voor zover hier van belang, het volgende:

‘Wat gaan we doen?’

De reis gaat na 4 weken verder met een intern opleidingstraject bij [bank].

Een hartelijke groet,

[verweerder] en [persoon 1]’

2.10 In oktober en november 2016 correspondeert verweerder via zijn zakelijke e-mailadresaccount in het kader van de nevenactiviteiten met de deelnemers aan het project en met [uitkeringsinstantie]

2.11 Op 2 november 2016 stuurt verweerder via zijn zakelijke e-mailadresaccount een door hem opgestelde intentieverklaring van de bank aan [uitkeringsinstantie]. In de intentieverklaring, staat voor zover hier van belang, het volgende:

‘Betreft: Intentie [bank] voor het aannemen kandidaten [bedrijf],

Zoals gisteren telefonisch besproken, onderstaand de intentie vanuit [bank] om de reeds geworven mensen bij [bank] aan het werk te helpen.

[verweerder]

[directeur niet-ingezetenen, afdeling buitenlandse klanten] [bank]’

2.12 Op 30 november 2016 heeft verweerder zijn nevenactiviteit in het systeem [compliance] van de bank.

2.13 Het dienstverband met verweerder is op 1 mei 2017 met wederzijds goedvinden beëindigd. Hiertoe is een beëindigingsovereenkomst gesloten die bij de stukken is gevoegd.

3. De klacht en de standpunten van partijen

3.1 Het klachtrapport houdt in dat verweerder in strijd heeft gehandeld met de Gedragsregels 1, 4 en 6. Klager heeft zich op het standpunt gesteld dat aan klager een aanwijzing dient te worden opgelegd dat hij voor een periode van 18 maanden niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector.

3.2 Klager voert, kort samengevat, ter onderbouwing van dit standpunt het volgende aan. Verweerder heeft zich langdurig schuldig gemaakt aan belangenverstrengeling. Zonder dat hij daartoe toestemming had van de bank, heeft hij de bank in verregaande mate betrokken bij de activiteiten die hij ontplooidde voor zijn bedrijf [bedrijf]. Verweerder is jegens diverse betrokkenen niet open geweest over de rol en positie die hij in dit bedrijf had. Verweerder heeft jegens diverse betrokkenen ten onrechte het beeld laten bestaan dat hij de bank vertegenwoordigde, terwijl hij feitelijk handelde als mede-eigenaar van [bedrijf]. Verweerder heeft hierbij de regels voor het gebruik van het zakelijke e-mailadres geschonden.

3.3 Verweerder en diens raadsman hebben, kort samengevat, naar voren gebracht dat de klacht niet-ontvankelijk dient te worden verklaard, althans dat aan verweerder geen maatregel dient te worden opgelegd.

3.4 Ter onderbouwing van het standpunt dat de klacht niet-ontvankelijk dient te worden verklaard, heeft de raadsman van verweerder gewezen op de omstandigheid dat het dienstverband van verweerder is beëindigd en dat daartoe een beëindigingsovereenkomst is gesloten, waarin in art. 4.1 een bepaling is opgenomen waaruit volgt dat partijen zich in de toekomst niet ongunstig over elkaar zullen uitlaten. Gelet hierop had geen melding over de gedragingen van verweerder mogen worden gedaan aan de Stichting Tuchtrect Banken en had – zo begrijpt de tuchtcommissie – geen klacht aan de tuchtcommissie mogen worden voorgelegd.

3.5 Ter onderbouwing van het standpunt dat aan verweerder geen maatregel dient te worden opgelegd heeft de raadsman van verweerder het volgende aangevoerd. Verweerder erkent dat hij de regels omtrent het gebruik van het zakelijke e-mailadres heeft geschonden. Hij had zorgvuldiger moeten zijn met het e-mailgebruik. Dit heeft verweerder reeds tijdens het interne onderzoek door de bank erkend. Verweerder had met betrekking tot de intentieverklaring overleg moeten voeren met zijn leidinggevende. Van enige belangenverstrengeling is echter geen sprake geweest, terwijl evenmin belangen van klanten van de bank zijn geschaad. De bank was op de hoogte van het bestaan, alsmede van de aard, van de nevenfunctie van verweerder. Door de leidinggevende van verweerder is expliciet toestemming gegeven voor het uitoefenen van deze nevenfunctie. Verweerder besprak de ontwikkelingen en de uitvoering van de plannen van [bedrijf] wekelijks met zijn leidinggevende. Het project heeft in financiële zin voor verweerder niet veel opgeleverd. Verweerder heeft samen met zijn medevenoot, [persoon 1], een bedrijfsresultaat behaald van € 6.653. Verweerder heeft reeds in verregaande mate nadelige gevolgen van zijn handelen ondervonden, doordat hij zijn baan is kwijtgeraakt. Verdere sanctionering doet geen recht aan de goede intenties en gedragingen van verweerder.

4. De gronden van de beslissing

4.1. De tuchtcommissie oordeelt omtrent de ontvankelijkheid van de klacht als volgt. Voor de vraag of de klacht ontvankelijk is, zijn de volgende artikelen uit het Tuchtrectreglement Bancaire Sector (hierna: Tuchtrectreglement) van belang:

2.2.3 De Algemeen directeur legt geen Klacht voor aan de Tuchtcommissie als de vermoede schending van de Gedragsregels bancaire sector daartoe onvoldoende ernstig is. Bij zijn beoordeling van de ernst houdt de Algemeen directeur mede rekening met factoren zoals de aard en frequentie van de schending van die gedragsregels, de op de Beëdigde rustende verantwoordelijkheden en de mate van verwijtbaarheid.

3.7.2 Alvorens tot behandeling van de Klacht over te gaan, kan de voorzitter van de Tuchtcommissie verlangen dat de Algemeen directeur de Klacht schriftelijk nader toelicht. Deze nadere toelichting wordt geacht deel uit te maken van de Klacht. Mede aan de hand hiervan toetst de Tuchtcommissie of de Klacht ontvankelijk is. De Tuchtcommissie toetst de ontvankelijkheid van de Klacht onder meer aan de hand van de volgende criteria:

- a. een duidelijke omschrijving van de (vermoede) schending van de Gedragsregels bancaire sector door de Verweerder;
- b. een deugdelijke onderbouwing met daarop betrekking hebbende schriftelijke stukken of andere bewijsmiddelen; en
- c. of de (vermoede) schending van de Gedragsregels bancaire sector van voldoende ernstige aard is in de zin van artikel 2.2.3.

4.2. De tuchtcommissie is van oordeel dat het aan verweerder gemaakte verwijt een tuchtrechtelijke afdoening rechtvaardigt. De tuchtcommissie betreft hierin de volgende omstandigheden. De klacht is voldoende duidelijk omschreven en deugdelijk onderbouwd. Voorts is de vermoede schending die volgt uit het gemaakte verwijt van voldoende ernstige aard en frequentie. Gelet hierop voldoet de klacht aan de vereisten, zoals deze zijn opgenomen in art. 3.7.2 van het Tuchtrechtreglement. De in de beëindigingsovereenkomst opgenomen bepalingen staan aan het voorgaande niet in de weg, waarbij de tuchtcommissie overweegt dat klager geen partij is geweest bij de tussen verweerder en de bank gesloten vaststellingsovereenkomst. De tuchtcommissie acht de klacht ontvankelijk.

4.3. De tuchtcommissie zal, nu de klacht ontvankelijk is, beoordelen of het handelen van verweerder in strijd is met de door hem afgelegde bankierseed en de daaraan verbonden gedragscode. In deze gedragscode staat voor zover hier relevant het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.
6. De bankmedewerker is open en eerlijk over zijn of haar gedrag en kent zijn of haar verantwoordelijkheid voor de samenleving.

4.4. Voor het gebruik van het zakelijke e-mailadresaccount zijn door de bank gedragsregels opgesteld. In de gedragsregels staat, voor zover hier van belang, het volgende:

‘U mag e-mail, intranet en internet alleen gebruiken volgens deze gedragsregels:

-
- u mag deze communicatiemiddelen alleen gebruiken voor zakelijke doeleinden. Bij uitzondering mag u deze middelen ook kort privé gebruiken als de werkzaamheden daar niet onder lijden en het geen (commerciële) activiteiten van uzelf of derden betreft.’

4.5. Verweerder heeft zich bij het gebruik van zijn zakelijke e-mailadresaccount naar het oordeel van de tuchtcommissie niet gehouden aan de voor hem geldende gedragsregels. Uit deze gedragsregels van de bank volgt dat het niet is toegelaten om het zakelijke e-mailadres te gebruiken voor eigen commerciële activiteiten. Verweerder heeft, in strijd met deze gedragsregels, veelvuldig gecorrespondeerd met derden in het kader van zijn nevenactiviteiten. Verweerder heeft hiermee gedragsregel 4 van de gedragscode geschonden.

4.6. De tuchtcommissie is voorts van oordeel dat verweerder zich niet integer en zorgvuldig heeft gedragen. In het bijzonder heeft verweerder, zonder daartoe overleg te hebben gevoerd of daarvoor toestemming te hebben gekregen, namens de bank een intentieverklaring opgesteld waaruit volgde dat de bank de deelnemers aan het re-integratietraject zou gaan aannemen. Ook het gebruik van het zakelijke e-mailadresaccount voor zijn eigen activiteiten voor [bedrijf] en het uitnodigen van deelnemers ten behoeve het re-integratietraject waarbij de indruk werd gewekt dat de deelnemers een werkbetrekking bij de bank aangeboden zou worden acht de tuchtcommissie zeer onzorgvuldig. Hierbij overweegt de tuchtcommissie dat juist vanwege het verband dat bestond tussen enerzijds zijn betrokkenheid bij [bedrijf] en anderzijds de betrokkenheid van de bank bij de (beoogde) afname van deelnemers aan het door [bedrijf] gevoerde re-integratietraject, een verregaande mate van zorgvuldigheid van verweerder mocht worden verwacht. Doordat verweerder gebruik heeft gemaakt van zijn zakelijke e-mailadresaccount bij de bank kon er bij derden onduidelijkheid ontstaan over de aard van zijn betrokkenheid. Doordat er onduidelijkheid kon ontstaan over de aard van zijn betrokkenheid heeft verweerder de schijn van belangenverstrengeling niet voorkomen. Hiertoe was verweerder wel gehouden. Uit de toelichting in de gedragscode op gedragsregel 1 volgt immers dat de bankmedewerker de schijn van belangenverstrengeling dient te voorkomen. Verweerder heeft aldus gedragsregel 1 geschonden.

4.7. De tuchtcommissie is van oordeel dat niet is komen vast te staan dat verweerder niet open en eerlijk is geweest over zijn gedrag. Verweerder heeft zowel tijdens het interne onderzoek van de bank, alsmede tijdens het door klager uitgevoerde onderzoek uitvoerig en open verklaard over zijn handelen. Uit de aan de bankierseed verbonden gedragscode volgt dat deze gedragsregel betekent dat de bankmedewerkers zijn of haar gedrag in het werk laat toetsen aan de gedragsregels. Nu verweerder open heeft verklaard over zijn handelen en daarmee zijn gedrag heeft laten toetsen aan de gedragsregels is van overtreding van gedragsregel 6 geen sprake.

4.8. De tuchtcommissie acht gelet op het voorgaande de klacht slechts gegrond voor zover deze betrekking heeft op de schending van gedragsregels 1 en 4.

4.9. Ten aanzien van de op te leggen maatregel overweegt de tuchtcommissie als volgt. Verweerder heeft in een periode van ongeveer 6 maanden de hiervoor genoemde gedragsregels geschonden. Door toedoen van verweerder is een situatie ontstaan waarbij potentieel nadeel voor de bank kon ontstaan. Verweerder heeft immers door zijn handelen een situatie doen ontstaan en laten voortduren waarbij het vertrouwen dat door derden in banken moet kunnen worden gesteld werd beschaamd. Verweerder is bij de uitvoering van zijn nevenfunctie op onzorgvuldige wijze omgegaan met de goede naam van de bank. Daarbij voegt zich dat verweerder, die een leidinggevende positie binnen de bank had, in het bijzonder bewust moest zijn van rol en verantwoordelijkheid gelet op de door hem afgelegde bankierseed. Ten voordele van verweerder overweegt de tuchtcommissie dat zij ervan overtuigd is geraakt dat verweerder met goede bedoelingen een project heeft opgestart, waarbij hij zich gesteund voelde door zijn leidinggevend. De tuchtcommissie weegt voorts mee dat verweerder door de beëindiging van zijn dienstverband reeds nadelige gevolgen van zijn handelen heeft ondervonden.

4.10. Nu de tuchtcommissie tot een beperktere gegrondverklaring van de klacht komt en mede in aanmerking genomen de omstandigheden als hiervoor genoemd, zal de tuchtcommissie volstaan met het opleggen van een berisping.

5. De beslissing

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht **gegrond**, voor zover deze betrekking heeft op gedragsregels 1 en 4;

verklaart de klacht **ongegrond**, voor zover deze betrekking heeft op gedragsregel 6;

legt aan verweerder een **berisping** op.

Aldus beslist door mr. M. Jurgens, voorzitter, mr. F.B. Demenint, M. Scholten in aanwezigheid van mr. M. Bijleveld, secretaris.

voorzitter

secretaris

Deze beslissing is aan partijen verzonden op 14 maart 2018.

Ingevolge artikel 4.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen verweerder en klager tegen deze beslissing binnen 1 maand na dagtekening van de beslissing daarvan hoger beroep instellen door het indienen van een beroepschrift bij de commissie van beroep.