



**Tuchtrecth
Banken**

Vertrouwelijk

[beëdigde]

[adres beëdigde]

Datum

Amsterdam, 4 april 2019

Betreft

Melding 4266

Onderwerp

Beslissing Algemeen Directeur

Tuchtrecth Banken
Beursplein 5
1012 JW Amsterdam
Postbus 3861
1001 AR Amsterdam

+31(0)20 760 80 90
info@tuchtrecthbanken.nl
www.tuchtrecthbanken.nl
kvk 62964410

Geachte [beëdigde],

Bij brief van 26 september 2018 hebben wij van [bank] (verder: de bank) een melding ontvangen dat u mogelijk de door u op 30 november 2016 afgelegde bankierseed hebt geschonden. De bank heeft een afschrift van de door u afgelegde bankierseed bijgevoegd, alsmede twee afschriften van reiskostendeclaraties van respectievelijk 22 februari 2018 en 1 maart 2018 met bijlagen. Uit de melding volgt dat u volgens de bank teveel reiskosten heeft gedeclareerd en hiervoor een vervalste handtekening van een andere bankmedewerker zou hebben gebruikt.

Naar aanleiding van deze melding is door de Algemeen Directeur onderzoek verricht naar de wijze waarop u hebt gehandeld. De Algemeen Directeur heeft in dit verband op 3 oktober 2018 nadere informatie opgevraagd, welk verzoek bij brief van 15 oktober 2018 door de bank is beantwoord. Als bijlage bij deze brief heeft de bank een reiskostendeclaratie van 16 maart 2018 met bijlagen bijgevoegd. In deze brief wordt voorts bevestigd dat door de bank geen onderzoeksrapport is opgesteld.

Bij brief van 8 november 2018 hebben wij u geïnformeerd over deze melding en bent u in de gelegenheid gesteld schriftelijk voor 22 november 2018 op de melding te reageren. U hebt geen schriftelijke reactie ingediend, waarna u nogmaals in de gelegenheid bent gesteld om te reageren voor 29 november 2018. Ook in reactie op deze brief hebt u geen reactie ingediend. Bij brief van 14 december 2018 bent u uitgenodigd voor het geven van een mondelinge toelichting. Ook op deze brief hebt u niet gereageerd.



De onderzoeksresultaten

Uit het onderzoek is het volgende gebleken.

U was in de periode van 1 december 2016 tot en met 16 maart 2018 werkzaam als uitzendkracht bij de bank. Bij de melding zijn in totaal drie reiskostendeclaraties gericht aan [bedrijf] bijgevoegd.

Een op 22 februari 2018 ondertekende declaratie betreft een declaratie van € 140,19. Blijkens de bijlagen bij deze declaratie gaat het om vervoerskosten in de periode van 1 februari 2018 tot en met 22 februari 2018. Op deze declaratie staan handtekeningen onder de vermelding van 'ondertekening leidinggevende' en 'ondertekening employee'.

Een op 1 maart 2018 ondertekende declaratie betreft een declaratie van € 200,07. Blijkens de bijlagen bij deze declaratie gaat om het vervoerskosten in de periode van 1 februari 2018 tot en met 28 februari 2018. Op deze declaratie staan handtekeningen onder de vermelding van 'ondertekening leidinggevende' en 'ondertekening employee'.

Een op 16 maart 2018 ondertekende declaratie betreft een declaratie van € 222,03. Blijkens de bijlagen bij deze declaratie gaat om het vervoerskosten in de periode van 1 september 2017 tot en met 30 september 2017. Op deze declaratie staan handtekeningen onder de vermelding van 'ondertekening leidinggevende' en 'ondertekening employee'.

In een e-mail van 29 maart 2018 verklaart [leidinggevende] dat [beëdigde] (de Algemeen Directeur begrijpt dat daarmee op u wordt bedoeld) haar handtekening heeft vervalst. Dit betreft de laatste declaratie die door u is ingediend. Voor andere bedragen heeft zij wel getekend, maar deze declaraties zijn geknipt en geplakt.

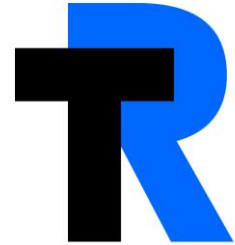
In de melding staat vermeld dat u op 16 maart 2018 aan de kantoordirecteur [kantoordirecteur] heeft verklaard dat u de handtekening van [leidinggevende] heeft nagemaakt. Van dat gesprek is geen verslag opgemaakt.

De bank heeft als maatregel de inlening van u per 16 maart 2018 beëindigd.

Beslissing

De Algemeen Directeur is van oordeel dat niet voldoende is komen vast te staan dat u de door u afgelegde bankierseed hebt geschonden. De Algemeen Directeur legt daarom geen klacht voor aan de Tuchtcommissie Banken en seponereert de zaak.

Zoals hiervoor is vermeld, houdt de melding in dat u teveel reiskosten zou hebben gedeclareerd en daarvoor een vervalste handtekening zou hebben gebruikt. Naar het oordeel van de Algemeen Directeur is dit, op grond van de door de bank verstrekte informatie, echter (in een voor deze tuchtrechtelijke procedure noodzakelijke wijze) onvoldoende komen vast te staan.



Door de bank is uitsluitend de hierboven samengevatte informatie verstrekt. Uit de e-mail van [leidinggevende] volgt onvoldoende duidelijk op welke declaraties zij doelt. Deze zijn immers niet als bijlage(n) bij deze e-mail gevoegd, terwijl de declaraties waarop wordt gedomd evenmin concreet zijn omschreven. Uit de melding volgt voorts dat u tegenover de kantoordirecteur zou hebben bekend dat u de handtekening van [leidinggevende] heeft nagemaakt. Deze stelling is echter niet controleerbaar nu een verslaglegging daarvan ontbreekt. De weergave in de melding is onvoldoende om van de juistheid daarvan uit te kunnen gaan, terwijl de weergave bovendien de benodigde specificering ontbeert nu daaruit niet blijkt op welk document wordt gedomd. U bent voorts niet in het kader van een onderzoek van de bank gehoord, zodat kennelijk van (een voor deze tuchtrechtelijke procedure: voldoende zorgvuldige vorm van) hoor en wederhoor geen sprake is geweest. De weergave in de melding van een mededeling die u zou hebben gedaan, zonder dat daarvan een verslaglegging aanwezig is, acht de Algemeen Directeur in dit verband onvoldoende.

De Algemeen Directeur constateert dat op basis van de verstrekte informatie vragen kunnen gesteld over de juistheid van de declaraties. Aan u wordt echter een zeer ernstig verwijt gemaakt. De verstrekte informatie is niet toereikend om dit verwijt in deze tuchtrechtelijke procedure voldoende te kunnen vaststellen.

De Algemeen Directeur constateert voorts dat u niet hebt gereageerd op de brieven die in het kader van dit tuchtrechtelijk onderzoek aan u zijn verstuurd. Omdat de bank uitsluitend het laatstelijk bij de bank bekende adres heeft vermeld en andere contactgegevens ontbreken, kan de Algemeen Directeur niet vaststellen of aan het uitblijven van uw reactie in deze tuchtrechtelijke procedure gevolgen kunnen worden verbonden. De Algemeen Directeur kan immers niet met voldoende zekerheid vaststellen of het uitblijven van een reactie uwerzijds aan u kan worden verweten.

Mogelijkheid herziening

Tot slot wijs ik u erop dat de melder een afschrift van deze beslissing ontvangt. De melder heeft de mogelijkheid om binnen veertien dagen na de mededeling van deze beslissing een verzoek tot herziening in te dienen bij de voorzitter van de Tuchtcommissie Banken. Het dossier zal in dat geval voor een nieuwe beoordeling aan hem worden voorgelegd. Als een herzieningsverzoek wordt ingediend, wordt u door ons van deze procedure op de hoogte gehouden.

De Algemeen Directeur vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

namens de Algemeen Directeur,



mr. M. Bijleveld
jurist