



Tuchtrect
Banken

Vertrouwelijk

[melder]

Per e-mail: [e-mailadres melder]

Datum

Amsterdam, 9 mei 2019

Betreft

Uw melding 4337

Onderwerp

Beslissing

Tuchtrect Banken
Beursplein 5
1012 JW Amsterdam
Postbus 3861
1001 AR Amsterdam

+31(0)20 760 80 90
info@tuchtrectbanken.nl
www.tuchtrectbanken.nl
kvk 62964410

Geachte [melder],

Op 21 maart jl. hebt u, namens uw cliënt [persoon 1] (hierna: uw cliënt), een melding over [bankmedewerker 1] ingediend bij Stichting Tuchtrect Banken. Wij hebben uw melding bestudeerd. Met deze brief informeer ik u over de beslissing van de Algemeen Directeur.

Melding

Uw melding richt zich tegen de handelwijze van [bankmedewerker 1], werkzaam bij [bank] (verder: de bank). Uw melding komt er in de kern op neer dat [bankmedewerker 1] in de brief namens de bank van 7 december 2016 onwaarheden heeft geschreven. U stelt dat [bankmedewerker 1] bewust onwaarheden in zijn brief heeft geschreven met als doel uw cliënt te doen afzien van zijn vordering tegen de bank. [Bankmedewerker 1] stelt volgens u tevens ten onrechte in zijn brief dat het dossier van uw cliënt is verjaard. U bent van mening dat [bankmedewerker 1] willens en wetens uw cliënt onjuist heeft geïnformeerd betreft de verjaring om hem af te houden van zijn claim tegen de bank. Om bovenstaande redenen stelt u dat [bankmedewerker 1] niet integer en zorgvuldig heeft gewerkt.

Bij de melding hebt u expliciet benadrukt dat deze geen betrekking heeft op de juridisch inhoudelijke discussie tussen u, uw cliënt en de bank. De melding is uitsluitend gericht op een onjuiste en irrelevante weergave van de feiten, met de kennelijke bedoeling om uw cliënt te doen afzien van zijn eventuele juridische claim op de bank.

De feiten

Voor een goed begrip van uw melding vat de Algemeen Directeur de specifieke omstandigheden waarop uw melding ziet samen.

Uw cliënt heeft in het verleden een [overeenkomst] (hierna: de overeenkomst) afgesloten met de bank. De overeenkomst heeft geleid tot financiële schade voor



uw cliënt. Uw cliënt heeft zich daarover per brief van 30 maart 2016 tot de bank gewend en daarbij gemeld dat deze brief als stuitingshandeling moet worden beschouwd.

[bankmedewerker 1 en bankmedewerker 2] hebben namens de bank bij brief van 7 december 2016 een reactie gegeven op de brief van uw cliënt. In de brief schrijven zij kort samengevat het volgende:

- de uitspraak van 2 september 2016 van de Hoge Raad geldt mogelijk ook voor de bank;
- uw cliënt dient aan te tonen dat hij advies kreeg van een tussenpersoon zonder vergunning en dat de bank daarvan afwist;
- de aanspraak van uw cliënt is verjaard;
- dat bij het afsluiten van de overeenkomst wel degelijk informatie aan uw cliënt is verschafte in de vorm van een welkomstpakket en een brochure.

In diezelfde brief wordt voorts opgemerkt dat wordt begrepen dat de inhoud van de brief geen goed bericht is voor uw cliënt, maar dat kan worden bekeken of uw cliënt in aanmerking komt voor een coulanceregeling. Daarbij wordt uw cliënt om informatie verzocht.

Uw cliënt heeft volgens u na deze brief ruim 2 jaar ervan afgezien om zijn vordering op de bank door te zetten. In februari 2019 hebt u kennisgenomen van bovengenoemde correspondentie en hebt u uw cliënt gewezen op de onwaarheden die de brief van de bank volgens u bevat.

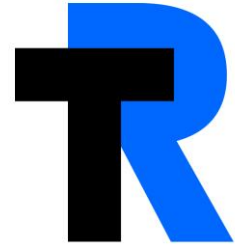
Bij brief van 20 februari 2019 hebt u namens uw cliënt de bank gesommeerd, althans verzocht, aan hem een bedrag van € 11.250,44 te betalen. In antwoord daarop hebt u een brief van 13 maart 2019 ontvangen van een jurist van de bank, [jurist], waarin de standpunten van de bank uiteen worden gezet en wordt gemotiveerd waarom uw cliënt geen aanspraak kan maken op het verhalen van de geleden schade. Bij brief van 20 maart 2019 hebt u namens uw cliënt de standpunten van de bank betwist. Tot op heden hebt u daarop geen reactie van de bank ontvangen. U bent dan ook voornemens om namens uw cliënt een procedure bij het KiFiD te starten dan wel de kwestie voor te leggen bij de civiele rechter.

Beslissing

De Algemeen Directeur heeft besloten geen nader onderzoek te doen naar de melding. Ik licht dit toe.

De Algemeen Directeur acht allereerst relevant dat beslissingen en/of standpunten van de bank als instelling geen persoonlijk tuchtrechtelijk verwijt kunnen opleveren. Gedragingen van de bank als instelling zijn uitgesloten van het bancaire tuchtrecht. Het bancaire tuchtrecht heeft immers uitsluitend betrekking op beëdigde individuen. De standpunten die in de brief van 7 december 2016 door [bankmedewerker 1] naar voren zijn gebracht, zijn aan te merken als standpunten van de bank en niet als standpunten van [bankmedewerker 1] persoonlijk. De omstandigheid dat deze beantwoording volgens u inhoudelijk onjuist is, kan op zichzelf niet tot een tuchtrechtelijk verwijt leiden. Dit betreft een civielrechtelijk geschil, waarvoor andere wegen, zoals een gang naar de civiele rechter of naar KiFiD in de rede liggen. U hebt reeds aangegeven voornemens te zijn een dergelijke procedure te starten.

Tegen deze achtergrond zal de Algemeen Directeur bezien of de omstandigheden waarvan u melding heeft gemaakt, een tuchtrechtelijk onderzoek naar



[bankmedewerker 1] rechtvaardigen. Hiervan is echter naar het oordeel van de Algemeen Directeur niet gebleken. Ter toelichting wordt het volgende opgemerkt.

Uit de melding en onderbouwing daarvan blijkt niet dat [bankmedewerker 1] zich niet integer of zorgvuldig zou hebben gedragen tegenover uw cliënt. Anders dan u stelt kan daaruit niet volgen dat [bankmedewerker 1] willens en wetens onwaarheden heeft geschreven in zijn brief om daarmee uw cliënt te doen afzien van een vordering tegen de bank. Dat sprake is van doelbewuste misleiding blijkt daarom niet. Dit brengt met zich mee dat niet kan worden geoordeeld dat de berichtgeving van [bankmedewerker 1] namens de bank in tuchtrechtelijke relevante zin onzorgvuldig, of anderszins tuchtrechtelijk ontoelaatbaar, zou zijn geweest. Uit uw melding en de onderbouwing daarvan volgt daarom niet dat aan [bankmedewerker 1] een tuchtrechtelijk verwijt kan worden gemaakt..

Aan een verdere beoordeling komt de Algemeen Directeur, gelet op hetgeen hiervoor is overwogen, niet toe.

Mogelijkheid tot herziening

Als u het niet eens bent met deze beslissing van de Algemeen Directeur, kunt u herziening vragen aan de Voorzitter van de Tuchtcommissie. Dit verzoek dient binnen 14 dagen na dagtekening van deze brief zijn verzonden. U kunt uw schriftelijke en gemotiveerde verzoek e-mailen naar info@tuchtrechtbanken.nl of een brief sturen naar:

Stichting Tucht recht Banken
t.a.v. de Voorzitter van de Tuchtcommissie
Postbus 3861
1001 AR Amsterdam

Als u nog vragen heeft over deze brief of de procedure, kunt u ons bereiken door te e-mailen naar info@tuchtrechtbanken.nl of te bellen naar + 31 (0)20 760 80 90.

Met vriendelijke groet,
Namens de Algemeen Directeur

Mevrouw Widad Biesbrouck
juridisch medewerker