



**Tuchtrecth
Banken**

Correspondentie verloopt bij
voorkeur per email:
secretariaat@secretariaat-tcb.nl

[melder]

Per email: [e-mailadres melder]

Datum

Amsterdam, 9 juni 2019

Betreft

Beslissing op herzieningsverzoek – melding 4335

Geachte [melder],

U hebt mij verzocht om de beslissing van de Algemeen directeur van de Stichting Tuchtrecth Banken (hierna: de directeur) van 13 mei 2019 te herzien. De directeur heeft besloten uw melding van 18 maart 2019 niet nader te onderzoeken en geen klacht voor te leggen aan de Tuchtcommissie Banken (hierna: de tuchtcommissie). Uw melding ziet op [bankmedewerker], werkzaam bij de Rabobank.

Uw melding

Uw melding komt er op neer dat zonder uw toestemming een rekening op uw naam is geopend bij de bank. U heeft geen rekening bij de bank, maar ontvangt desondanks sinds januari 2019 correspondentie betreffende twee bankrekeningen. U vermoedt dat sprake is van fraude en dat uw broer en uw werkgever hierbij betrokken zijn. De naam van [bankmedewerker] staat onder de correspondentie van de bank.

In een aanvulling op uw melding verzoekt u tevens onderzoek te doen naar een medewerker van (opeenvolgende) verzekeraars en een wijziging in uw registratie in het donorregister bij het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport.

Beslissing van de directeur en uw herzieningsverzoek

De directeur heeft besloten geen nader onderzoek te doen naar uw melding. Volgens de directeur ontvangt u correspondentie over twee bankrekeningen van uw overleden moeder, omdat u als erfgenaam bent aangemerkt. Mogelijk heeft uw broer deze informatie aan de bank verstrekt en de bank informeert u daarom over deze bankrekeningen. Niet blijkt dat [bankmedewerker] zonder uw toestemming een rekening heeft geopend. De directeur is van oordeel dat [bankmedewerker] geen persoonlijk verwijt kan worden gemaakt.

In uw herzieningsverzoek schrijft u dat niet is gebleken dat uw broer zonder uw toestemming handelingen met de rekeningen mag uitvoeren. Toegang tot de rekeningen is volgens u niet verkregen op grond van een verklaring van erfrecht. [Bankmedewerker] heeft u willens en wetens pas eind 2018 geïnformeerd over de (volgens u geplunderde) rekeningen. U gaat tevens in op hetgeen u in uw aanvullende melding heeft geschreven over de verzekeraars en het Ministerie.

Beoordeling van het herzieningsverzoek

Ik ben het met de directeur eens dat niet aannemelijk is geworden dat [bankmedewerker] een tuchtrechtelijk verwijt kan worden gemaakt. Uw melding rechtvaardigt ook naar mijn oordeel geen nader onderzoek.

De directeur heeft in zijn beslissing uiteengezet waarom u post ontvangt over twee rekeningen van uw overleden moeder. U stelt dat uw broer (of werkgever) zonder uw toestemming handelingen met die rekeningen heeft verricht die ook nog eens frauduleus zouden zijn, maar dit kan [bankmedewerker] niet worden verweten. Ik acht niet aannemelijk dat [bankmedewerker] u pas eind 2018 heeft geïnformeerd om u van het "plunderen" van de rekeningen onwetend te houden. De brief van 29 januari 2019 die zij u gestuurd heeft, heeft slechts betrekking op aangepaste tarieven en gewijzigde voorwaarden bij de rekeningen.

Hetgeen u in uw melding en herzieningsverzoek heeft opgemerkt over de twee verzekeraars en de wijziging van uw registratie in het donorregister van het Ministerie kan evenmin tot toewijzing van uw herzieningsverzoek leiden. Deze instellingen zijn geen banken en hun medewerkers zijn niet onderworpen aan het bancaire tuchtrecht.

De beslissing

Uw verzoek tot herziening wordt afgewezen.

Tegen deze beslissing staat geen beroep open.

Hoogachtend,

A.P.M. van Rijn
Voorzitter Tuchtcommissie Banken

Namens deze:

M.E. Olthof
Secretaris Tuchtcommissie Banken