

Beslissing

Beslissing d.d. 19 december 2018 ex art. 3.9.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 3866

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,
benoemd door de Stichting Tucht recht Banken,
KLAGER,
gemachtigden: mr. M. Bijleveld en mr. E. Govers

tegen

[verweerder],
voorheen werkzaam bij [bank],
VERWEERDER,
gemachtigde: mr. J.W.C. van Kleef.

1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 6 november 2017 is namens [bank] (verder: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tucht recht Banken. Deze melding heeft betrekking op verweerder, voorheen werkzaam bij de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Namens verweerder is op 27 november 2017 door zijn gemachtigde een brief aan de Stichting Tucht recht Banken gestuurd, met daarin een reactie op de melding. Op 30 januari 2018 is verweerder, in aanwezigheid van zijn gemachtigde, door klager gehoord. Vervolgens heeft klager bij brief van 29 augustus 2018 aan verweerder kenbaar gemaakt dat een klacht zou worden voorgelegd aan de tuchtcommissie. Het klachtrapport dat naar aanleiding van het onderzoek is opgesteld, is bij brief van 4 september 2018 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. Het klachtrapport is door de secretaris van de tuchtcommissie aan verweerder gezonden en verweerder is opgeroepen voor de vergadering van 21 november 2018. Ook klager is opgeroepen voor deze vergadering.

1.4. Op de vergadering van 21 november 2018 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze vergadering zijn de gemachtigden van klager en verweerder en zijn gemachtigde verschenen.

1.5. Klager en verweerder hebben op de vergadering hun standpunten nader toegelicht, klager aan de hand van een pleitnotitie die bij de stukken is gevoegd.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter vergadering stelt de tuchtcommissie het volgende vast.

2.1. Verweerder heeft op 30 juni 2015 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd.

2.2. Verweerder heeft tot eind 2015 bij [bank] gewerkt als pensioenadviseur. Zijn arbeidscontract is toen niet verlengd. Vanaf 1 oktober 2016 heeft verweerder weer werkzaamheden voor de bank verricht. Hij werd hiervoor via zijn bedrijf [bedrijf 1] ingehuurd.

2.3. Vanaf de oprichting op 12 oktober 2016 is verweerder tevens als vennoot betrokken geweest bij [bedrijf 2] (hierna: [bedrijf 2]).

2.4. Op 13 april 2017 is bij [bank] een USB-stick ingeleverd die is gevonden in [bank], waar ook verweerder werkzaam was. Uit onderzoek is gebleken dat op deze USB-stick mappen stonden met de letters 'W' tot en met 'Z' en gegevens van een klant met de letter 'K'. In de mappen stonden gegevens inzake pensioenen van 67 klanten met de letters W tot en met Z en K, zowel individuen als bedrijven. De gegevens bleken op 27 oktober 2015 op de USB-stick te zijn opgeslagen. Voorts stond op de USB-stick een PowerPoint presentatie afkomstig van de [bank]Web-site met als titel 'Klantpresentatie Uitfaseren pensioen in eigen beheer'.

2.5. Verweerder heeft in het gesprek met de bank op 22 augustus 2018 erkend dat de gevonden USB-stick aan hem toebehoorde. Voorts heeft hij verklaard dat hij de pensioengegevens van klanten van de bank van de G-schijf van de bank heeft gekopieerd op de USB-stick. Deze USB-stick heeft verweerder vervolgens mee naar huis genomen. Verweerder heeft in dat gesprek ook toegegeven de klantgegevens uit de mappen met de letters 'A' tot en met 'V' op een USB-stick te hebben gezet en deze USB-stick eveneens mee naar huis te hebben genomen. Verweerder heeft deze USB-stick aan de bank overhandigd. Uit onderzoek door de bank is gebleken dat deze niet meer toegankelijk was, omdat de stick corrupt c.q. ongeformatteerd leek te zijn.

2.6 Verweerder heeft op 22 augustus 2018 jegens de bank over de achtergrond van het kopiëren en meenemen van de gegevens verklaard dat hij boos en teleurgesteld was over zijn gedwongen vertrek in 2015 en uit boosheid en frustratie deze gegevens heeft gekopieerd met in zijn achterhoofd dat hij misschien wel wat met de gegevens zou kunnen. Over het kopiëren van de PowerPoint presentatie heeft verweerder verklaard dat hij deze presentatie interessant vond om te lezen om zo bij te blijven op de ontwikkelingen op pensioengebied alsmede dat hij deze met zijn medevenoot heeft gedeeld en besproken.

2.7 Uit het onderzoek van de bank is niet gebleken dat verweerder gebruik heeft gemaakt van de gegevens op de gevonden USB-stick, bijvoorbeeld bij de uitvoering van werkzaamheden voor [bedrijf 2].

2.8. De bank heeft verweerder op 22 augustus 2018 meegedeeld dat zij per direct geen gebruik meer zal maken van zijn diensten als ingehuurde kracht in verband met het lekken van data. Zij heeft hem bij brief van 31 augustus 2017 meegedeeld dat hij acht jaar zal worden opgenomen in het Intern Verwijzingsregister voor pre-employment screenings.

3. De klacht en de standpunten van partijen

3.1. De klacht houdt in dat verweerder in strijd met de gedragsregels 1, 4 en 5 van de aan de bankierseed verbonden gedragscode heeft gehandeld, door (1) vertrouwelijke klantgegevens

die aan de bank toebehoren op te slaan, mee te nemen, langdurig te bewaren en deels kwijt te raken en (2) een PowerPoint presentatie die op de interne website van de bank stond, en die blijkens de titel bestemd was voor klanten van de bank, heeft gekopieerd en met zijn medevennoot in [bedrijf 2] heeft gedeeld.

Klager geeft de tuchtcommissie in overweging een beroepsverbod op te leggen voor de duur een jaar.

3.2. Door en namens verweerder is ter vergadering, kort samengevat, het volgende aangevoerd. Verweerder erkent dat het kopiëren van klantgegevens in strijd is met de bankierseed en dat in zoverre de klacht gegrond is te achten. Verweerder meent echter al door de bank voldoende te zijn bestraft, omdat, gelet op de onvoldoende ernst van de verweten gedragingen, hij voor een periode van acht jaren is opgenomen in het Intern Verwijzingsregister. Voorts bestrijdt verweerder dat de PowerPoint presentatie een intern document betreft. Hij stelt dat deze al onder klanten van de bank was verspreid en zelfs enige tijd op het internet kon worden gedownload.

4. De gronden van de beslissing

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het hiervoor onder (1) en (2) in de klacht genoemde handelen van verweerder in strijd is met de door hem afgelegde bankierseed en de daaraan verbonden gedragscode. In deze gedragscode staat voor zover hier relevant het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig;
2. De bankmedewerker maakt een zorgvuldige afweging van belangen;
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden;
5. De bankmedewerker houdt vertrouwelijke informatie geheim.

De stelling van verweerder dat de bank heeft toegezegd dat zij geen melding zou doen bij de Stichting Tuchtrect Banken als hij zou meewerken aan haar onderzoek, wordt als niet (voldoende) feitelijk en concreet onderbouwd gepasseerd.

4.2. Verweerder heeft een vertrouwelijke klantgegevens van de bank met behulp van USB-sticks zonder toestemming van de bank buiten de bank gebracht. Daarmee heeft verweerder in strijd met de [interne regels] gehandeld. Hij heeft zijn eigen belang voor laten gaan boven het belang van de bank. Hij had daarbij als doel om de gegevens eventueel te gebruiken voor een ander doel dan waarvoor ze waren bestemd, namelijk ten behoeve van hemzelf en [bedrijf 2]. Aldus heeft verweerder misbruik gemaakt van informatie van de bank waarover hij de beschikking had.

Alles overziend is de tuchtcommissie van oordeel dat het handelen van verweerder in strijd is met de onder 1, 2, 4, en 5 genoemde regels uit de gedragscode. De klacht is dan ook gegrond.

4.3. De tuchtcommissie overweegt ten aanzien van het onder (2) vermelde deel van de klacht, het kopiëren en delen van de PowerPoint presentatie, het volgende. Het dossier bevat geen kopie van deze presentatie, zodat de tuchtcommissie geen kennis kan nemen van de inhoud daarvan, laat staan beoordelen of deze informatie bevat die als vertrouwelijk dient te worden aangemerkt. Verweerder heeft gesteld dat deze presentatie aan klanten van [bank] is verstrekt en zelfs enige tijd voor een ieder toegankelijk is geweest via het internet. Deze stelling is door klager niet gemotiveerd weersproken. Bij die stand van zaken kan de

tuchtcommissie niet vaststellen dat het kopiëren en delen van de PowerPoint presentatie in strijd is geweest met de gedragscode en zal diensgevolge de klacht voor zover die ziet op het onder (2) genoemde onderdeel ongegrond verklaren.

4.4. De tuchtcommissie stelt verder vast dat geen sprake is van ontoelaatbare dubbele bestraffing. De sancties die de bank aan verweerder heeft opgelegd zijn privaatrechtelijk van aard. Dit staat niet in de weg aan beoordeling van het gedrag van verweerder aan de bij de bankierseed behorende gedragscode door de tuchtcommissie. Beoordeling door de tuchtcommissie heeft tot doel het bewaken van de kwaliteit en de integriteit van de uitoefening van de werkzaamheden van bankmedewerkers die de bankierseed hebben afgelegd, zodat het vertrouwen van de consument en de samenleving in de bancaire sector wordt bevorderd. Beoordeling door de tuchtcommissie van het handelen van verweerder en het opleggen van een maatregel dient daarom een ander (maatschappelijk) doel dan het treffen van maatregelen door de bank op grond van de bestaande contractuele relatie met verweerder.

4.5 Ten aanzien van de vraag welke maatregel passend is overweegt de tuchtcommissie als volgt. De tuchtcommissie heeft mede tot taak om de integriteits- en zorgvuldigheidsnormen die binnen de bancaire sector gelden te bevestigen, en het handelen van individuele bankmedewerkers langs die lat te beoordelen. Omdat het bancaire tuchtrecht mede in het leven is geroepen om het vertrouwen van consumenten in banken te herstellen, speelt de vraag of het klantbelang is gerespecteerd een belangrijke rol. Door het kopiëren van de vertrouwelijke klantgegevens op usb-sticks en deze gegevens ongeoorloofd buiten de bank te brengen, heeft verweerder het klantbelang ernstig tekort gedaan. Klanten moeten er van verzekerd zijn dat de bank integer omgaat met hun gegevens, documenten en belangen. Het is een geluk te noemen dat verweerder een usb stick in het bankgebouw is verloren en niet op een plaats buiten de bank. In dat geval waren de gevolgen voor de bank, maar ook voor de klanten, mogelijk zeer ernstig geweest en zou aldus onrust in de samenleving omtrent de bank en de bancaire sector teweeg zijn gebracht.

Voorts overweegt de tuchtcommissie dat de omstandigheid dat verweerder niet de intentie zou hebben gehad gebruik te maken van de klantgegevens, bijvoorbeeld voor zijn bedrijf [bedrijf 2], niet af doet aan de laakbaarheid van zijn gedrag.

4.6 In het kader van deze tuchtprocedure kan niet voorbij worden gegaan aan de hoge mate waarin de binnen het bankwezen geldende normen met voeten zijn getreden. Het ongeoorloofd buiten de bank brengen van gegevens die klanten aan de bank hebben toevertrouwd, is naar het oordeel van de tuchtcommissie een bijzonder ernstige schending van de gedragsregels. Dit maakt dat naar het oordeel van de tuchtcommissie niet kan worden volstaan met een andere maatregel dan een tijdelijk beroepsverbod.

4.7 Alles overwegende acht de tuchtcommissie het passend en geboden dat in de onderhavige zaak aan verweerder een beroepsverbod voor de duur van negen maanden wordt opgelegd, rekening houdend met het feit dat de onder (2) genoemde klacht ongegrond is.

5. De beslissing

De tuchtcommissie:

verklaart de onder (2) genoemde klacht **ongegrond**;

verklaart de onder (1) genoemde klacht **gegrond**;

legt aan verweerder de aanwijzing op dat hij gedurende een periode van negen **(9) maanden** niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector.

Aldus beslist door mr. J.W.M. Tromp, voorzitter, prof. dr. A.J.C.C.M. Loonen en mr. F.B. Dement, leden, in aanwezigheid van mr. R. Cozijnsen, secretaris.

Voorzitter mr. J.W.M. Tromp

secretaris mr. R. Cozijnsen

De secretaris is buiten staat deze beslissing mede te ondertekenen.

Deze beslissing is aan partijen verzonden

Ingevolge artikel 4.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen verweerder en klager tegen deze beslissing binnen 1 maand na dagtekening van de beslissing daarvan hoger beroep instellen door het indienen van een beroepschrift bij de commissie van beroep.