

Tuchtrecth Banken

Tuchtcommissie Banken
T +31 (0)23 751 52 10

Correspondentie verloopt bij
voorkeur per email:
secretariaat@secretariaat-tcb.nl

[melder]

Per email: [e-mailadres melder]

Datum

Amsterdam, 12 december 2018

Betreft

Beslissing op herzieningsverzoek – melding 4029

Geachte [melder],

U hebt mij verzocht om de beslissing van de Algemeen directeur van de Stichting Tuchtrecth Banken (hierna: de directeur) van 15 november 2018 te herzien. De directeur heeft beslist uw melding niet nader te onderzoeken en geen klacht voor te leggen aan de Tuchtcommissie Banken (hierna: de tuchtcommissie). Deze door u ingediende melding heeft betrekking op [bankmedewerker], voorheen werkzaam bij [bank].

Uw melding

Uw melding houdt in dat [bankmedewerker] als externe partij werkzaamheden verricht voor de bank. Hij heeft in zijn eerste contact met u niet kenbaar gemaakt dat hij als externe was ingehuurd door de bank. U vindt het niet prettig dat een externe partij uw dossier onder ogen krijgt. Daarnaast heeft [bankmedewerker] volgens u niet de bankierseed afgelegd, wat hij wel had moeten doen.

Beslissing van de directeur en uw herzieningsverzoek

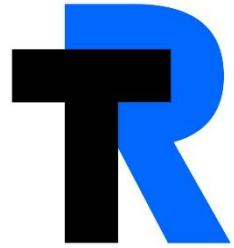
De directeur heeft besloten geen nader onderzoek in te stellen naar uw melding. Uit uw melding blijkt volgens de directeur niet dat [bankmedewerker] de bankierseed niet heeft afgelegd. Daarnaast heeft de directeur overwogen dat hij het niet tuchtrechtelijk verwijtbaar acht, dat [bankmedewerker] u niet kenbaar gemaakt heeft dat hij door de bank is ingehuurd. De verplichting tot het afleggen van de bankierseed geldt voor alle bij de bank werkzame personen. Het zou volgens de directeur voor u niet moeten uitmaken of u wordt geholpen door een eigen medewerker van de bank of door een ingehuurde kracht.

Bij uw herzieningsverzoek heeft u een bericht gevoegd, waarin (kennelijk) een medewerker van [bank] (als rechtsopvolger van [bank]) aan u schrijft dat alle medewerkers van een bank die in contact komen met klanten een bankierseed afleggen. Voor alle externe medewerkers geldt dat er in het arbeidscontract staat aangegeven dat zij een geheimhoudingsplicht hebben, zo luidt het bericht. U leidt hieruit af dat externe medewerkers geen bankierseed hebben afgelegd.

Beoordeling van het herzieningsverzoek

Ik heb uw herzieningsverzoek beoordeeld.

Ik kan mij vinden in de beslissing van de directeur om geen nader onderzoek in te stellen naar uw melding. Ik ben met de directeur van oordeel dat het enkele feit dat [bankmedewerker] u niet zou hebben medegedeeld dat hij een extern ingehuurde medewerker van de bank is, niet een tuchtrechtelijk verwijtbare gedraging oplevert. Dit



geldt te minder nu u in uw melding noch in uw herzieningsverzoek heeft onderbouwd welk nadeel u daarvan heeft ondervonden. Dat u het niet prettig vindt dat een externe medewerker inzage heeft in uw dossier kan niet als dergelijk nadeel gelden.

Omdat er geen sprake is van tuchtrechtelijk verwijtbare gedragingen, kan in het midden blijven of [bankmedewerker] de bankierseed heeft afgelegd. Deze vraag is in het kader van uw melding alleen van belang bij een gedraging in strijd met de gedragsregels. Zoals hiervoor reeds is opgemerkt heeft de directeur echter op juiste gronden besloten dat [bankmedewerker] geen tuchtrechtelijk verwijt kan worden gemaakt.

De beslissing

Uw verzoek tot herziening wordt afgewezen.

Hoogachtend,

A.P.M. van Rijn
Voorzitter Tuchtcommissie Banken

Namens deze:

M.E. Olthof
Secretaris Tuchtcommissie Banken