



## Tuchtrecth Banken

Tuchtcommissie Banken  
T +31 (0)23 751 52 10

Correspondentie verloopt bij  
voorkeur per email:  
secretariaat@secretariaat-tcb.nl

[melder]

Per email: [e-mailadres melder]

### Datum

Amsterdam, 30 juni 2019

### Betreft

Beslissing op herzieningsverzoek – melding 4337 & 4338

Geachte [melder],

U hebt mij verzocht om de beslissingen van de Algemeen directeur van de Stichting Tuchtrecth Banken (hierna: de directeur) van 9 mei 2019 te herzien. De directeur heeft besloten uw meldingen van 21 maart 2019 niet nader te onderzoeken en geen klacht voor te leggen aan de Tuchtcommissie Banken (hierna: de tuchtcommissie). Uw meldingen zien op [bankmedewerker 1] respectievelijk [bankmedewerker 2], werkzaam bij [bank].

### Uw meldingen

Uw meldingen richten zich tegen een brief die [bankmedewerker 1] en [bankmedewerker 2] op 7 december 2016 aan uw cliënt [cliënt] hebben gestuurd. De brief bevat volgens u een onjuiste en irrelevante weergave van de feiten met de kennelijke bedoeling om uw cliënt te doen afzien van zijn eventuele claim op de bank. Die onjuistheden betreffen de inhoud en strekking van een arrest van de Hoge Raad van 2 september 2016 in een vergelijkbare zaak, en de vraag wanneer de verjaringstermijn voor het neerleggen van de claim is aangevangen. Door de brief heeft uw cliënt er twee jaar lang vanaf gezien om zijn vordering op de bank te vervolgen.

### Beslissing van de directeur en uw herzieningsverzoeken

De directeur heeft besloten geen nader onderzoek te doen naar uw meldingen. Volgens de directeur is niet gebleken van doelbewuste misleiding, en kan niet worden geoordeeld dat de berichtgeving door [bankmedewerker 1] en [bankmedewerker 2] onzorgvuldig of anderszins tuchtrechtelijk ontoelaatbaar is geweest.

In uw herzieningsverzoeken benadrukt u dat de meldingen geen betrekking hebben op de standpunten van [bankmedewerker 1] en [bankmedewerker 2] maar uitsluitend op hun gedrag. Met de brief van 7 december 2016 is opzettelijk gepoogd om uw cliënt de onjuiste indruk te geven dat zijn vordering tegen de bank geen enkele kans maakte. Voor het overige persisteert u bij uw meldingen.

### Beoordeling van de herzieningsverzoeken

Ik heb uw herzieningsverzoeken beoordeeld.

De correspondentie tussen uw cliënt en de bank heeft plaatsgevonden in het kader van een civielrechtelijk geschil over mogelijke onrechtmatigheid van de zijde van de bank bij het aanbieden van een financieel product aan uw cliënt. Uw cliënt heeft op 30 maart 2016 de bank een brief gestuurd waarin hij, kennelijk met het oog op mogelijke aansprakelijkstelling van de bank, schrijft zijn rechten voor te behouden, en voorts dat zijn brief dient te worden beschouwd als een stuiting met het oog op eventuele verjaring van zijn rechtsvorderingen.

Na de uitspraak van de Hoge Raad van 2 september 2016 in een vergelijkbare zaak, heeft de bank in de brief van 7 december 2016 gereageerd op de brief van uw cliënt, en daarbij de uitspraak van de Hoge Raad betrokken. Kern van de brief is dat een (eventuele) claim van uw cliënt volgens de bank is verjaard.

De brief is dan ook niet bedoeld om uw cliënt te informeren over zijn rechtspositie. De brief moet worden gezien als het verweer van de bank tegen een aangekondigde claim van uw cliënt. De bank moet in geval zij aansprakelijk wordt gesteld in beginsel vrijelijk verweer kunnen voeren. De stelling van de bank dat die claim is verjaard kan daarom niet worden beschouwd als misleiding van uw cliënt. Uit recente correspondentie blijkt dat u en de bank op dit punt nog immer van mening verschillen. De tuchtcommissie is niet de instantie om dit geschil te beslechten. Ik ben, gelet op de inhoud van de melding, met de directeur van oordeel dat niet blijkt van tuchtrechtelijk verwijtbaar handelen door de opstellers van de brief.

Dit geldt ook voor uw standpunt dat de brief een onjuiste of onvolledige uitleg geeft van het arrest van de Hoge Raad van 2 september 2016. De brief geeft klaarblijkelijk een samenvatting van het arrest, zoals de bank die uitspraak leest. Voor zover moet worden aangenomen dat die samenvatting niet juist en/of volledig is, bevat het dossier onvoldoende aanwijzingen dat [bankmedewerker 1] en [bankmedewerker 2] uw cliënt bewust hebben misleid.

Voor zover de brief uw cliënt er (niettemin) van heeft weerhouden verdere stappen te ondernemen tegen de bank, lag het op zijn weg om zich te informeren over de juistheid van het verweer van de bank na zijn eerdere aankondiging van een claim. Van tuchtrechtelijk verwijtbaar handelen door [bankmedewerker 1] en [bankmedewerker 2] is niet gebleken. Ik zal daarom uw herzieningsverzoeken afwijzen.

### **De beslissing**

Uw verzoeken tot herziening worden afgewezen.

Tegen deze beslissing staat geen beroep open.

Hoogachtend,

A.P.M. van Rijn  
*Voorzitter Tuchtcommissie Banken*

Namens deze:

M.E. Olthof  
*Secretaris Tuchtcommissie Banken*