

uitspraak

Uitspraak d.d. 6 november 2019 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 4249

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,
benoemd door de Stichting Tucht recht Banken,
KLAGER,
gemachtigden: mr. M. Bijleveld en mr. H.D. Coumou,

tegen

[verweerster],
voorheen werkzaam bij [bank],
VERWEERSTER.

1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 19 september 2018 is namens [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tucht recht Banken (hierna: STB). Deze melding heeft betrekking op verweerster, voorheen werkzaam bij de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Verweerster is door STB de gelegenheid gegeven naar aanleiding van de melding te worden gehoord dan wel schriftelijk haar zienswijze kenbaar te maken. Van deze gelegenheid heeft zij – ondanks het feit dat zij zich daartoe herhaaldelijk wel bereid had verklaard – geen gebruik gemaakt. Bij brief van 3 mei 2019 heeft klager aan verweerster kenbaar gemaakt dat een klacht zou worden voorgelegd aan de tuchtcommissie. Het klachtrapport dat naar aanleiding van het onderzoek is opgesteld, is bij brief van 8 mei 2019 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. Bij brief van 12 mei 2019 is het klachtrapport door de secretaris van de tuchtcommissie aan verweerster gezonden en is verweerster opgeroepen voor de zitting van 19 juni 2019. Ook klager is opgeroepen voor deze zitting.

1.4. In een e-mail van 18 juni 2019 aan de secretaris heeft verweerster te kennen gegeven vanwege medische redenen niet op de zitting van 19 juni 2019 aanwezig te kunnen zijn. De tuchtcommissie heeft deze e-mail opgevat als een verzoek tot aanhouding van de behandeling, en heeft ter zitting van 19 juni 2019 de behandeling voor onbepaalde tijd aangehouden.

1.5. Bij brief van 16 juli 2019, per e-mail verzonden, is verweerster vervolgens opgeroepen voor de zitting van 25 september 2019. Ook klager is opgeroepen voor deze zitting. Bij de oproep is aangegeven dat verweerster indien zij om medische redenen niet staat mocht zijn op de zitting te verschijnen tijdig een verklaring van een arts diende te overleggen.

1.6. In een e-mail van 24 september 2019 aan de secretaris heeft verweerster te kennen gegeven dat zij tot haar spijt niet op de zitting van 25 september 2019 aanwezig kon zijn,

omdat zij daar fysiek en mentaal niet toe in staat was. De tuchtcommissie heeft ter zitting van 25 september 2019, gehoord de gemachtigde van klager die zich verzette tegen aanhouding, beslist de zaak buiten afwezigheid van verweerster te behandelen. De behandeling was reeds eerder aangehouden en voorts is het e-mailbericht van 24 september 2019 van verweerster niet van bewijsstukken voorzien, zodat van een verhindering vanwege medische redenen die in de weg zou staan aan voortgezette behandeling onvoldoende is gebleken.

1.7. Klager heeft op de zitting het in het klaagschrift ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast.

2.1. Verweerster was vanaf 2011 werkzaam bij de bank, onder meer in de functie van [compliance officer] en Procesmanager.

2.2. Verweerster heeft op 30 juni 2015 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd.

2.3. In mei 2018 is de bank een onderzoek naar verweerster gestart nadat twijfel was ontstaan over de zakelijkheid van een aantal door verweerster ingediende en soms door haarzelf geaccordeerde facturen.

2.4. In een e-mailbericht verstuurd vanaf haar e-mailadres bij de bank van 23 januari 2017, verzoekt verweerster aan een collega om de als bijlagen bij die e-mail gevoegde facturen met spoed te betalen. Het betreft een factuur van [bedrijf 1] van 1 januari 2017 ten bedrage van € 871,32 en een factuur van [bedrijf 2] van 10 mei 2016 ten bedrage van € 256,55. In een e-mailbericht verzonden vanaf hetzelfde account van 5 april 2017 verzoekt verweerster wederom aan een collega om de factuur van [bedrijf 1] met spoed te betalen.

2.5. Bij de bank zijn voorts vijf facturen ingediend van [bedrijf 3], (hierna: [bedrijf 3]). De factuur van 28 juli 2017 van € 5.445,00 vermeldt: “Hierbij doen wij u onze declaratie toekomen met betrekking tot het plaatsen van [persoon 1] bij u in het team.” Twee facturen van 15 september 2017 van € 7.260,00 respectievelijk € 9.680,00 en de factuur van 18 december 2017 van € 10.829,50 vermelden: “Onze ref. [persoon 1] / [bank]”. Een factuur van 2 november 2017 van € 7.260,00 vermeldt: “Hierbij doen wij u onze declaratie toekomen met betrekking tot de 3 trainingen Mifid II Basel III en Facta”. De facturen zijn door de bank betaald op 29 augustus 2017, 29 september 2017, 7 november 2017 en 12 januari 2018. Op de drie laatstgenoemde data zijn de op die dagen op de bankrekening van [bedrijf 3] ontvangen geldbedragen, behoudens de BTW-bedragen, doorgeboekt naar de bankrekening van verweerster.

2.6. Bij de gedingstukken zit tevens een door [bedrijf 4] (hierna: [bedrijf 4]) ingediende declaratie van € 10.994,62 voor gewerkte uren door [persoon 1]. Volgens een e-mailbericht van een medewerker van de bank aan STB van 11 december 2018 zijn de facturen van [bedrijf 4] die zien op de werkzaamheden van [persoon 1] niet vals en is de goedkeuring daarvan door verweerster dan ook niet frauduleus.

2.7. De factuur van [bedrijf 1] en de vijf facturen van [bedrijf 3] zijn opgenomen in een door de bank bij STB aangeleverd overzicht van volgens de bank door verweerster ten onrechte bij de bank gefactureerde en door de bank betaalde kosten.

2.8. Een transcriptie van een interview van 22 mei 2018 met verweerster door de bank houdt het volgende in.

“22. [b] We hebben vragen over [bedrijf 3] Juridische Dienstverlening.
23. [v] Ah, de BV van [persoon 2]. [Persoon 2] is mijn ex-partner.

285. [b] (...) [bedrijf 1] in Maastricht, ben jij daar toevallig geweest?

286. [v] Ja.

288. [v] Met [persoon 2].

289. [b] Met [persoon 2]. Die factuur die is betaald door de [bank].

291. [b] Van het [bedrijf 1]. 817 euro nog wat dacht ik. Die is betaald door de [bank].
(...)

293. [b] Ik hoor nu van jou dat jij met hem bent geweest.

294. [v] Absoluut.

308. [b] We hebben meer facturen gezien, waarvan we, laat ik het voorzichtig zeggen, het vermoeden hebben dat ze betrekking hebben op jou privé. Zoals ook dit, en door de [bank] betaald zijn. Waarbij jij gecorrespondeerd hebt met de leveranciers, van joh, doe het op die kostenplaats, en vervolgens teken jij de factuur af.
309 [v] Dat is een aantal keer gebeurd.”

2.9. Een ongedateerde schriftelijk verklaring van verweerster aan een medewerker van de bank houdt het volgende in.

Facturen

Etentjes, thuiseten, een hotelovernachting en kleren. U heeft ze gezien. Een excuus heb ik niet. (...) Als het geld op was dan liet ik thuis wat bezorgen en die factuur ramde ik dan door het systeem.

Facturen [afdeling]

Nou daar kunnen we vrij duidelijk in zijn. Ja dat heb ik gedaan. Het hele rijtje wat u heeft benoemd. Het ergste is [bedrijf 3]. [Persoon 2]. Laat ik het zo samenvatten; die is boos. Ik heb ze aangepast. (...) Ja ik heb die etentjes ingediend. Ook waar.

2.10. Op initiatief van de bank is de arbeidsovereenkomst van verweerster (zonder vergoeding) beëindigd per 1 juni 2018. Verweerster is voor de duur van acht jaar opgenomen in het Incidentenregister en het Extern Verwijzingsregister.

3. De klacht en de standpunten van partijen

3.1. De klacht houdt in dat verweerster heeft gehandeld in strijd met de gedragsregels 1, 4 en 7 van de aan de bankierseed verbonden gedragscode. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan verweerster een beroepsverbod voor een periode van achttien maanden op te leggen.

3.2. Verweerster heeft geen verweer gevoerd.

4. De gronden van de uitspraak

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van verweerster in strijd is met de bankierseed en de daaraan verbonden gedragscode. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.
7. De bankmedewerker draagt bij aan het vertrouwen van de samenleving in de bank.

4.2. De tuchtcommissie acht aannemelijk geworden dat de factuur van [bedrijf 1] en de factuur van [bedrijf 2] privékosten van verweerster betreffen die zij ten onrechte door de bank heeft laten betalen, althans heeft trachten te doen betalen. Daartoe is het volgende redengevend.

4.3. Verweerster heeft in het interview met de bank in algemene bewoordingen erkend dat zij een aantal keer privékosten heeft gedeclareerd bij de bank. Ten aanzien van de factuur van [bedrijf 1] heeft zij erkend dat zij daar met haar toenmalige partner heeft verbleven. Dat dit verblijf een zakelijke achtergrond had is gesteld noch gebleken. Uit het feit dat de factuur door de bank is opgenomen in een schadeoverzicht maakt de tuchtcommissie op dat de factuur ook daadwerkelijk door de bank is voldaan.

4.4. Wat betreft de factuur van [bedrijf 2] geldt dat verweerster deze factuur in dezelfde e-mail (van 23 januari 2017) aan haar collega heeft verstuurd als de factuur van [bedrijf 1] met het verzoek deze facturen te voldoen. Nu evenmin van een zakelijke achtergrond van die factuur is gebleken, en in het licht van de (algemeen verwoorde) bevestiging van verweerster dat zij een aantal keer privékosten bij de bank heeft gedeclareerd, acht de tuchtcommissie voldoende aannemelijk dat het ook hier om privékosten gaat. Deze factuur is niet opgenomen in eerdergenoemd schadeoverzicht van de bank, maar verweerster heeft in ieder geval wel getracht deze factuur door de bank te laten voldoen.

4.5. Ten aanzien van de facturen van [bedrijf 3] acht de tuchtcommissie aannemelijk geworden dat alle vijf facturen vervalsingen betreffen, in die zin dat daarbij niet-verrichte werkzaamheden zijn gedeclareerd. Verweerster heeft in algemene zin over de facturen van [bedrijf 3] erkend dat zij 'ze' heeft aangepast en dat haar (voormalige) partner aan wie [bedrijf 3] toebehoort daar boos over is. Verder hebben vier van de vijf facturen blijkens hun inhoud betrekking op werkzaamheden van [persoon 1], terwijl uit het e-mailbericht van de bank aan STB van 11 december 2018 volgt dat de door haar verrichte werkzaamheden bij de bank werden gedeclareerd via een andere onderneming, te weten [bedrijf 4]. Bovendien zijn de door [bedrijf 3] door middel van de facturen verkregen bedragen (behoudens de BTW-bedragen) nog dezelfde dag doorgeboekt naar de privébankrekening van verweerster, en zijn ook deze betalingen door de bank vermeld in het door de bank aangeleverde schadeoverzicht. Dat de facturen wel een zakelijke achtergrond zouden hebben is ook hier niet gesteld of anderszins gebleken.

4.6. Met deze handelwijze heeft verweerster naar het oordeel van de tuchtcommissie bovengenoemde gedragsregels geschonden. Haar handelen is niet integer geweest, het schaadt het vertrouwen van de samenleving in het bankwezen en is bovendien in strijd met de wet.

Mede gezien de hoogte van het frauduleus verkregen bedrag en het aantal keren dat verweerster zich oneigenlijk geld heeft toegeëigend, acht de tuchtcommissie een beroepsverbod van aanzienlijke duur op zijn plaats.

5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht gegrond;

legt aan verweerster de aanwijzing op dat zij gedurende een periode van **achttien (18) maanden** niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector.

Aldus beslist door mr. J.W.M. Tromp, voorzitter, prof. dr. R. van Eijbergen en mr. R.K. Pijpers, in aanwezigheid van mr. M.E. Olthof, secretaris.

voorzitter

secretaris

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 6 november 2019.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen verweerster en klager binnen één maand na verzending van de uitspraak daarvan hoger beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de commissie van beroep.