

[bank]  
Tav. [bankmedewerker 1]  
[adres bank]  
**Tevens per e-mail: [e-mailadres bankmedewerker 1]**

**Datum**  
Amsterdam, 13 maart 2018

Tuchtcommissie Banken  
Postcode 15775  
1001 NG Amsterdam

**Betreft**  
Beslissing op herzieningsverzoek inzake [beëdigde]

T +31 (0)23 751 52 10  
secretariaat@secretariaat-  
tcb.nl

Geachte [bankmedewerker 1],

U hebt mij verzocht om de beslissing van de Algemeen Directeur van de Stichting Tuchtrect Banken (hierna: de directeur) van 13 december 2017 te herzien. De directeur heeft beslist geen klacht in te dienen bij de tuchtcommissie naar aanleiding van een door [bankmedewerker 2], namens [bank] (verder: de bank) ingediende melding. Deze melding heeft betrekking op [beëdigde], werkzaam geweest bij de bank. De melding houdt – kort gezegd – in dat [beëdigde] zonder medeweten van een klant een tweede bankrekening op diens naam heeft geopend en zich € 1.250 heeft toegeëigend.

## **1. De beslissing van de directeur**

De directeur heeft ter motivering van de beslissing van 13 december 2017 om geen klacht aan de tuchtcommissie voor te leggen – kort gezegd – gewezen op de volgende omstandigheden. De door de bank aangeleverde stukken zijn in verregaande mate geanonimiseerd en ondanks herhaalde verzoeken daartoe heeft de bank geen dossier in niet-geanonimiseerde vorm aangeleverd. De directeur heeft zich hierbij, onder verwijzing naar een beslissing van de tuchtcommissie van 1 maart 2017, op het standpunt gesteld dat de stukken in niet-geanonimiseerde vorm door de bank dienen te worden aangeleverd.

Voorts heeft de directeur erop gewezen dat [beëdigde] al lange tijd in onzekerheid heeft verkeerd over de afdoening en dat het niet langer opportuun is om het onderzoek nog langer te laten voortduren.

Deze beslissing is door de directeur aan [beëdigde] en in afschrift aan de bank gestuurd.

## **2. De ontvankelijkheid van het herzieningsverzoek**

Op 21 december 2017 heeft u een e-mail verzonden aan de directeur waarin als laatste regel het volgende staat vermeld:

'Gegeven de huidige situatie en de termijnen zullen wij om herziening vragen in het dossier 3670. We hopen daarbij op begrip dat wij vergelijkbare dossiers op dezelfde wijze behandelen.'

Deze e-mail is door de directeur als herzieningsverzoek opgevat, waarna het dossier aan mij is gezonden. Ik heb echter van u, noch van een andere medewerker van de bank, een aan mij gericht herzieningsverzoek ontvangen. Ik wijs erop dat een herzieningsverzoek, gelet op art. 2.2.7. tuchtrechtreglement, binnen veertien dagen na dagtekening van de mededeling schriftelijk bij de voorzitter van de tuchtcommissie kan worden ingediend.

Nu het door u ingediende herzieningsverzoek hieraan niet voldoet, acht ik uw herzieningsverzoek niet-ontvankelijk.

## **3. Overwegingen ten overvloede**

Ik overweeg ten overvloede als volgt. Voor de wijze waarop stukken waarop de melding betrekking heeft, door de bank dienen te worden aangeleverd, is door de tuchtcommissie – voor zover hier van belang – het volgende overwogen (vgl. de beslissing van 1 maart 2017 in de zaak met nummer 3508):

2.1 De Tuchtcommissie ziet aanleiding om algemene inleidende overwegingen te wijden aan de vraag of door banken aangeleverde interne onderzoeksrapporten die door Klager in de tuchtprocedure ten grondslag worden gelegd aan de vordering tot het opleggen van een maatregel aan de beëdigde medewerker van een bank (die tuchtrechtelijk wordt vervolgd) in geanonimiseerde vorm mogen worden aangeleverd aan Klager en daarmee aan de Tuchtcommissie. De Tuchtcommissie is namelijk in verscheidene zaken gebleken dat genoemde interne onderzoeksrapporten, afkomstig van verschillende banken, (gedeeltelijk) geanonimiseerd worden. De Tuchtcommissie overweegt als volgt.

2.2 Uit artikel 3:17c eerste lid Wet op het financieel toezicht (hierna: Wft) volgt de wettelijke verplichting voor banken om de in artikelen 3:10 en 3:17 Wft gestelde bepalingen en daaruit voor de natuurlijke personen voortvloeiende integriteits- en zorgvuldigheidsnormen te waarborgen in een tuchtrechtelijke regeling. Aan deze wettelijke verplichting wordt uitvoering gegeven in het uniforme voor alle banken geldende Tuchtrechtreglement Bancaire Sector (hierna: Tuchtrechtreglement). De banken zijn voorts verplicht om het tuchtrecht te organiseren via een onafhankelijke externe instantie, waarvoor door de banken de Stichting Tuchtrecht Banken is opgericht.

Artikel 3:17c tweede lid aanhef en onder b Wft bepaalt dat de tuchtrechtelijke regeling voorziet in adequate waarborgen voor een behoorlijke procesgang. In de Derde Nota van Wijziging wordt hierover het volgende gezegd (Kamerstukken II 2013/2014, 33 918, nr. 10, p. 11):

'Daarnaast wordt in het tweede lid van artikel 3:17c bepaald dat de tuchtrechtelijke regeling voorziet in adequate waarborgen voor een behoorlijke procesgang (onderdeel b). De tuchtrechtelijke procedure moet in ieder geval voldoen aan geldende Europese verdragen (zoals het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens) en nationale wet- en regelgeving. Hierbij kan onder meer worden gedacht aan de beginselen van een behoorlijke tuchtprocedure, waaronder het verdedigingsbeginsel, recht op hoor en wederhoor, redelijke termijnen en het bestaan van een beroepsmogelijkheid.'

2.3 Een zorgvuldige en volledige samenstelling van de stukken die ten grondslag liggen aan de tuchtrechtelijke verwijten is een belangrijke waarborg voor een behoorlijke procesgang, mede gezien het daaraan ten grondslag liggende beginsel van de interne openbaarheid van het tuchtproces. Het is voor (met name) de tuchtrechtelijk vervolgte om in het kader van een effectieve verdediging van groot belang dat hij/zij kan weten waarop het tegen hem/haar gerichte onderzoek is gericht. Daarnaast is bekendheid met de volledige inhoud van stukken van belang om, reeds in een vroegtijdig stadium in de procedure, de verdedigingsrechten te kunnen verwezenlijken zodat, waar mogelijk, ontlastend materiaal kan worden aangedragen. Voor een goed verloop van de tuchtprocedure en een juiste beoordeling van de beschuldiging jegens de tuchtrechtelijk vervolgte is het voorts belangrijk dat ook de Klager en de Tuchtcommissie beschikken over de op de zaak betrekking hebbende stukken. De adequate waarborgen die worden gesteld aan een behoorlijke procesgang vergen niet alleen een zorgvuldige en volledige samenstelling van het stukken, maar juist ook dat de procesdeelnemers en de Tuchtcommissie effectief toegang dienen te hebben tot de stukken. Hiermee is naar het oordeel van de Tuchtcommissie de noodzaak gegeven voor banken om de interne onderzoeksrapporten in niet-geanonimiseerde vorm aan te leveren aan Klager, de tuchtrechtelijk vervolgte en de Tuchtcommissie. Door interne onderzoeksrapporten in (beperkt) geanonimiseerde vorm aan te leveren wordt naar het oordeel van de Tuchtcommissie aan de adequate waarborgen voor een behoorlijke procesgang in ernstige mate tekort gedaan en is er sprake van schending van het bepaalde in art. 3:17c tweede lid aanhef en onder b Wft.

2.4 De wettelijke eis voor banken om er zorg voor te dragen dat de tuchtrechtelijke regeling voorziet in adequate waarborgen voor een behoorlijke procesgang brengt naar het oordeel van de Tuchtcommissie een wettelijke verplichting, als bedoeld in art. 8 aanhef en onder c Wet bescherming persoonsgegevens, met zich. Om deze wettelijke verplichting, waaraan de bank als verantwoordelijke is onderworpen, na te komen is in dit geval de gegevensverwerking door banken noodzakelijk. Daarbij overweegt de Tuchtcommissie dat niet is vereist dat genoemde wettelijke verplichting van art. 3:17c tweede lid aanhef en onder b Wft zelf een expliciete opdracht tot de gegevensverwerking bevat (Vgl. Kamerstukken II 1997/1997, 25 892, nr. 3, p. 83). Voorts is in dit verband van belang dat de tuchtprocedure zelf met stringente privacy waarborgen is omgeven. Het Privacyreglement Stichting Tucht recht Banken is van toepassing, de procedure zelf is besloten en de uitspraken worden in geanonimiseerde vorm gepubliceerd. Ten slotte is van belang dat een op andere wijze dan in niet-geanonimiseerde vorm aanleveren van interne onderzoeksrapporten leidt tot schending van de adequate waarborgen voor een behoorlijke procesgang, gelet op het feit dat hierop de (omvang van) de tuchtrechtelijke verwijten worden gegrond door Klager.

2.5 De Tuchtcommissie zal gelet op het voorgaande in toekomstige zaken van Klager verlangen dat alle stukken (in het bijzonder de interne onderzoeksrapporten van banken) in niet-geanonimiseerde vorm in het dossier worden gevoegd. Het daaraan niet voldoen kan in voorkomend geval leiden tot niet-ontvankelijkheid van de klacht als bedoeld in het bepaalde van artikel 3.7.2 van het Tuchtreglement.

Gelet op dit oordeel van de tuchtcommissie kan er geen misverstand over bestaan dat de stukken waarop de melding betrekking heeft in niet-geanonimiseerde vorm dienen te worden aangeleverd.

De directeur heeft met juistheid geconstateerd dat de namens de bank ingediende melding is onderbouwd met stukken die in verregaande mate zijn geanonimiseerd. In het bijzonder gaat het om het door de [onderzoeksafdeling] van de bank opgestelde onderzoeksrapport van 22 december 2016 met bijlagen.

De directeur heeft sinds de ontvangst van de namens de bank ingediende melding bij herhaling om de stukken in niet-geanonimiseerde vorm verzocht. De bank heeft, ondanks dat zij wetenschap had van de eerdere uitspraak van de tuchtcommissie en daarop door de directeur expliciet is gewezen, aan dit verzoek niet voldaan.

Nu de bij de ingediende melding aangeleverde stukken niet voldoen aan de door de tuchtcommissie gestelde eisen, terwijl door de directeur aan de bank bij herhaling de gelegenheid is geboden om de stukken alsnog in niet-geanonimiseerde aan te leveren, heeft de directeur met juistheid beslist om naar aanleiding van de melding geen klacht voor te leggen aan de tuchtcommissie. Bij deze afweging heeft de directeur daarbij voorts terecht belang gehecht aan de omstandigheid dat [beëdigde] al zeer lange tijd in onzekerheid heeft verkeerd over de afloop van het onderzoek. Ook dit onderdeel van de onderbouwing van de beslissing van de directeur acht ik begrijpelijk en ook juist.

Ik zie gelet op het voorgaande geen aanleiding om van de beoordeling en de beslissing van de directeur af te wijken.

### **3. De beslissing**

Het verzoek tot herziening wordt niet-ontvankelijk verklaard. Dit betekent dat naar aanleiding van de melding geen klacht zal worden voorgelegd aan de tuchtcommissie.

Hoogachtend,

mr. M. Jurgens

*Voorzitter Tuchtcommissie Banken*

Namens deze:

mr. M. Bijleveld

*Secretaris Tuchtcommissie Banken*